

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
НАРОДНА СКУПШТИНА
ТРЕЋА СЕДНИЦА
ДРУГОГ РЕДОВНОГ ЗАСЕДАЊА
Први дан рада
30. октобар 2018. године

(Седница је почела у 10.20 часова. Председава Маја Гојковић, председник Народне скупштине.)

*
* *

ПРЕДСЕДНИК: Поштоване даме и господо народни посланици, отварам Трећу седницу Другог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2018. години.

На основу службене евиденције о присутности народних посланика констатујем да седници присуствују 102 народна посланика.

Ради утврђивања броја народних посланика присутних у сали, молим народне посланике да убаце своје идентификационе картице у посланичке јединице електронског система за гласање.

Констатујем да је применом електронског система за гласање утврђено да је у сали присутно 137 народних посланика.

Да ли неко од председника, односно овлашћених представника жели да затражи обавештење или објашњење у складу са чланом 287. Пословника?

Реч има народни посланик Војислав Шешељ.

ВОЈИСЛАВ ШЕШЕЉ: Даме и господо народни посланици, имам неколико питања председнику Владе Ани Брнабић и министру унутрашњих послова Небојши Стефановићу.

Ова влада ступањем на дужност готово да се заклела да ће водити упорну борбу против криминала, против корупције, а није у стању да савлада ни корупцију у сопственим редовима, у структурама власти. Тамо где би заправо све требало најбоље да функционише, корупција је на неким местима овладала да заправо власт више и не постоји.

Најновији случај за који сам сазнао, поуздано сазнао, из проверених извора, јесте криминална афера потпредседника Владе Расима Љајића. Расим Љајић је вођа једног од нарко-картела на подручју Србије...

(Муамер Бачевац: Шта хоћеш ти?)

Шта је било? Шта хоћеш ти?

(Председник: Посланиче, молим вас, постављајте питања.)

Добацује ми нешто, а не усуђује се да понови.

(Председник: То је право посланика. Само ви наставите.)

Право да се не усуди? Добро.

Расим Љајић је главни вођа једног од најјачих картела. Полиција има сва оперативна сазнања. Све има документовано и нико ништа не предузима, зато што је потпредседник Владе.

Зашто? Зашто полиција не предузима? Зато што је он председник једне од садака партије у Народној скупштини, партије која није сама у стању да прође цензус.

(Милорад Мијатовић: Како можеш тако да кажеш?)

Шта хоћете вас двојица? Шта је, бре?

Могу. Говорим истину.

ПРЕДСЕДНИК: Молим посланике да...

ВОЈИСЛАВ ШЕШЕЉ: Казни их, бре, Мајо.

ПРЕДСЕДНИК: Јавите се после за реч.

Молим посланике да омогуће рад.

ВОЈИСЛАВ ШЕШЕЉ: Шта су садака партије? Партије које не могу саме да прођу цензус.

(Муамер Бачевац: Злочинац.)

Показаће теби злочинац.

Добро, видећеш.

ПРЕДСЕДНИК: Молим паузу од пет минута.

(После паузе.)

ПРЕДСЕДНИК: Молим посланике обе, али обе посланичке групе да престану да добацују једни другима.

Чула сам и ко је први пут.

Значи, молим вас, овде се свашта чује за време постављања питања. Нико још није реаговао као ви. Нико још није реаговао. Свашта се дешава. Свашта се говори и постављају питања о Александру Вучићу. Нико овако није реаговао.

Ако можете да саслушате, можете, ако не можете, не можете. Али молим обе посланичке групе само да не комуницирате међусобно, да се договоримо тако. А право је да се поставља питање, а да ли је истина, није истина, видећемо, полако.

(Војислав Шешељ: Хоћу ли ја да наставим?)

Имате право да наставите, само покушавам да направим некакав ред у сали и да се договоримо, јер иду питања и питања и допуне дневног реда које не пријају многима у овој сали, па нико не реагује на овај начин баш.

Хоћете ли да наставите или одустајете?

Јавите се поново да покушамо.

ВОЈИСЛАВ ШЕШЕЉ: Шта су то садака партије? То су партије које нису у стању саме да освоје цензус на изборима, а онда се прикопчају за неку велику партију да би се дочепали неколико посланичких мандата.

Такве партије заправо онемогућавају нормалан рад Народне скупштине, јер оне онда формирају посебне посланичке групе, пребукира се број посланичких група и онемогућене су у нормалном раду партије које су у стању да освоје цензус. Наравно, ово је друго ствар Пословника, из кога треба избацити могућност да било која партија која није самостално наступила на изборима формира самосталну посланичку групу. Дакле, како су ишле на изборима, тако и посланичке групе да се формирају.

О Расиму Љајићу има и много других података. Ми смо овде више пута отварали проблем лажних диплома Томислава Николића, а ја сам поуздано сазнао да и Расим Љајић има лажну диплому. Он је студирао у Сарајеву, дошао до четврте године, онда је почео рат и изненада се појави са готовом дипломом.

Господине Мићуновићу, реч је о медицинском факултету, који траје скоро шест година. Значи две и по године зачас му је неко положио све испите, и појавио се с дипломом лажни лекар.

Да не говорим само о Расиму Љајићу, да наша браћа муслимани не би сматрали да ја имам нешто против њих, никад нисам имао и немам, морам да поменем да је он после дужег периода непријатељства опет у политичком савезу са Сулејманом Угљанином.

Очекујем хитан одговор од председника Владе Ане Брнабић и од министра иностраних послова Небојше Стефановића.

ПРЕДСЕДНИК: Време вам је истекло.

ВОЈИСЛАВ ШЕШЕЉ: Нисам завршио.

ПРЕДСЕДНИК: Јесте, јесте, два и по и два и по.

ВОЈИСЛАВ ШЕШЕЉ: Још једну ствар само да кажем.

ПРЕДСЕДНИК: Не, не, не, истекло је време.

ВОЈИСЛАВ ШЕШЕЉ: Ово је још важније.

ПРЕДСЕДНИК: Верујем, али истекло је време.

ВОЈИСЛАВ ШЕШЕЉ: Како? Пише два минута и 44 секунде.

ПРЕДСЕДНИК: Јесте и два и по пре прекида.

ВОЈИСЛАВ ШЕШЕЉ: Они су ми отели време.

ПРЕДСЕДНИК: Нису. Нису, сигурна сам у то. Довољно је то што сте питали. Добићете вероватно одговор, о томе не одлучујем ја.

Реч има Мирослав Алексић.

МИРОСЛАВ АЛЕКСИЋ: Захваљујем, председнице.

Постављам питање премијерки Ани Брнабић. Прошле недеље сам овде питао зашто се Србија и даље налази на црној листи ФАТФ-а као

земља осумњичена за прање новца и финансирање тероризма, а ових дана се суочавамо са још једном реалношћу, а то је да је против Србије Антикорупцијско тело Савета Европе покренуло поступак због непримењивања препорука за борбу против корупције од 2015. године.

Дакле, питам премијерку Ану Брнабић – зашто ниједна од 13 препорука Антикорупцијског тела Савета Европе из 2015. године још увек Влада Србије није усвојила и није применила? Такође, зашто Србија чак ни рок није испоштовала у коме треба да се достави извештај?

Тај рок, који је дат, истиче сутра. Дакле, сутра је задњи дан да Србија поднесе извештај Савету Европе, односно ГРЕК-у, а очигледно тај извештај неће бити послат на време, зато што ми тек данас расправљамо о неким законима који се тичу тих препорука, као што је Закон о лобирању.

У мају месецу ове године то тело је у извештају написало да је Србија назадовала у борби против корупције. Дакле, ви заливате и негујете корупцију. Кад сте дошли на власт, дошли сте на крилима лажне борбе против корупције, да ћете искоренити корупцију, да ћете очистити државу од свих оних који су се огрешили о то. Шта се догодило у пракси? Догодило се у пракси да сте ви развили корупцију, да сте је надоградили и да сте државу довели у директну спрегу са мафијом и са организованим криминалом. О томе почиње да говори читав свет, о томе почиње да говори и Европа.

Такође постављам питање – шта је урадило Координационо тело, које је формирала председница Владе рекавши да ће оно применити све препоруке ГРЕК-а? Ко ће сносити одговорност за то што то није урађено? Хоће ли премијерка сносити одговорност што јој је било прече да обилази „Егзит“, рођендан СНС-а, политичке трибине и конвенције уместо да спроводи мере и да у држави Србији се бори против корупције?

Наравно, борба против корупције и јачање институција није нешто што је било у приоритету ове власти, а богами ни ове скупштине, јер је прече било да ми овде разговарамо о слепим мишевима, о барским кокицама, жутокљуним морским гњурцима него да разговарамо о законима који се тичу увођења реда у ову земљу. Зато је Србија све чешће на црним листама.

Између осталих ствари, једна од тих препорука јесте и то да сте од 2015. године, господо из ружичасте коалиције, поставили 917 в.д. директора јавних предузећа широм Србије, 917, без конкурса, искључиво по принципу политичке и партијске припадности, да не раде свој посао како треба него да слушају своје налогодавце и на тај начин развијате корупцију и продубљујете коруптивни систем у држави Србији.

Такође, још неке од препорука ГРЕК-а јесу и да се предузму мере за побољшање транспарентности парламентарног процеса, ни то нисте

успели да урадите, утврђивање прецизних рокова за подношење амандмана и коришћење хитног поступка као изузетка, а не као правила.

Такође међу препорукама из 2015. године нашло се и јачање независности улоге Високог савета судства, Државног већа тужилаца, као и примена процедура за избор судија, председника судова и тужилаца.

Дакле, поред тога што смо на црној листи ФАТФ-а, сад смо на црној листи Савета Европе по питању борбе против корупције и истина је да се Србија све чешће налази на црним листама светских организација, а да се у Србији преко „Пинка“ и осталих режимских медија и таблоида то претвара у ружичасту боју. Дакле, црне листе на којима се налази Србија у Србији постају ружичасте.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала, време вам је истекло.

Реч има Јован Јовановић.

ЈОВАН ЈОВАНОВИЋ: Хвала.

Сва питања која сам досада постављао, која ћу данас поставити, а верујем која ћу убудуће постављати своде се у ствари на једно кључно питање – куда плови овај брод? Куда плови наш брод, који има све мање путника, чији су путници све старији, а на коме је све више посаде, и то већином приучене и некомпетентне?

Конкретно, постављам питање председници Владе – да ли је ЕУ и даље стратешки циљ Владе, као што је то истакла на самом почетку њеног експозеа, или је пука шаргарепа, како је то пре неколико дана изјавио први потпредседник Владе и министар спољних послова Ивица Дачић?

Наиме, он је пре неколико дана рекао да не дамо образ, Устав и Косово за европску шаргарепу. Ове речи неодољиво подсећају на слоган СПС-а „Србија се сагињати неће“ из 1990. године, као и речи Бранка Костића – да информишем млађе а подсетим старије, вршиоца дужности председника Председништва СФРЈ с почетка 90-их година прошлог века – да ћемо, ако треба, јести корење. Власт којој је и тада припадао господин Дачић неосновано се јуначила, а последице су биле катастрофалне – рат, санкције, огромне жртве, распад земље, одлазак у иностранство великог броја младих људи, те тако и дан-данас плаћамо високу цену те погубне политике.

Иначе, та европска шаргарепа у протеклих 15-ак година је поприлично нарасла и изгледа овако. Европска унија је главни инвеститор у Србији са уделом већим од $\frac{3}{4}$ нето страних инвестиција. Вредност тих инвестиција у последњих 15-ак година износи више од 15 милијарди евра. Уз то, $\frac{2}{3}$ нашег извоза реализује се у Европској унији. Та иста ЕУ ће, рецимо, преузети финансирање научно-технолошког парка у Београду у износу од 1,5 милион евра, што је изузетно битно за развој наше земље, јер без истраживања и иновација нема стварног напретка.

Као што се из ових података може видети, ЕУ нам даје много више од шаргарепе. Многим породицама у Србији даје три obroка дневно и више од тога. Та шаргарепа је, такође, дестинација за највећи број оних који напуштају земљу због благостања које су им донеле како ова, тако донекле и претходне власти. Ти људи који одлазе, који су неретко најталентованији и најпредузимљивији, они који би требало земљу да вуку напред, осећају се у Србији баш као у оном тунелу који је прошле недеље постављен на Обилићевом венцу у Београду – не води никуда, а испуњен је шареним светлима који безуспешно покушавају да прикрију суморну реалност.

А тај осећај потврђује сваки нови извештај о стању у Србији који објављују угледне иностране организације, какви су, на пример, годишњи извештаји Фридом хауса „Слобода у свету“ или „Барометар слободе“ Фридрих Науман фондације, према којима Србија из године у годину назадује, и то нарочито у областима владавине права, слободе медија, као и фер и слободних избора.

Посебну тежину међу тим оценама ситуације у Србији има оцена ГРЕКО-а, групе држава за борбу против корупције, тела Савета Европе, да је наша земља назадовала у борби против корупције, јер је од 13 препорука које је добила, седам испунила делимично, а шест није уопште. Од Владе се сада, као од неког лошег ђака, очекује да пошаље допунски материјал до сутра, 31. октобра. Реагујући на ове захтеве председница Владе је изјавила да верује да ће то Србија и учинити. На премијерки није да верује, већ да учини све да те међународне обавезе буду испуњене. Уколико се то не догоди, неко би требало да преузме одговорност.

Када смо већ код одговорности, поновићу питање министарки Михајловић – када ће коначно неко да одговара за бројне пропусте у ресору за који је она одговорна? Поменућу само неке: рушење потпорног зида у Грделичкој клисури, напуклине на надвожњаку код Чачка, стална кашњења у радовима итд.

За њу су и после готово шест и по година на власти кривци увек негде другде, а нарочито они који су претходно владали, као и новинари који су се, како је јуче изјавила, дрзнули да бубну на градилиште и оголе истину да се не поштује њена такозвана наредба да 24 часа трају радови на делу ауто-пута од Уба до Лајковца, који, скандалозно, мора поново да се гради. Уместо свег тог пребацивања кривице, коначно би неко требало да одговара, а ако то није нико за чији је рад она одговорна, онда би коректно било да сама преузме одговорност. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Реч има народна посланица Олена Папуга.

Изволите.

ОЛЕНА ПАПУГА: Хвала, председнице.

Моје питање се односи на прекјуче расписане изборе у општини Кула, пошто сам једина посланица из те општине. Питање постављам вама, председнице Гојковић, и премијерки Брнабић.

Устав Републике Србије у члану 192. одређује надзор над радом општине. У том члану се предвиђа да Влада може да, под одређеним условима и одређеним законима, да распусти скупштину општине итд., па ме интересује – зашто је тако брзо распуштена Скупштина општине Кула, који су разлози за распуштање Скупштине општине Кула и зашто су расписани избори у општини Кула?

Такође, у том истом члану се предвиђа да Влада именује привремени орган. Привремени орган у општини Кула је именован. Наводно је СО Кула распуштена из разлога што је председник општине, Милојичић, дао оставку, али он је сада председник тог привременог органа. Интересује ме како може, ако је већ Скупштина, „пала“ због Милојичића, председника Скупштине, зашто је он сада именован за председника привременог органа?

Такође, у том истом члану 192. се предвиђа да, ако је већ именован привремени орган, у њему морају да буду, у том његовом саставу, и припадници националних мањина, односно припадници странака националних мањина, ако су већ били у том саставу скупштине општине. У овом сада саставу привременог органа нема припадника одборника Руске странке и нема одборника из Савеза војвођанских Мађара. Интересује ме – зашто је прекршен Устав? То је једно питање, које се односи на те изборе у Кули.

Друго питање се односи на изборе за националне савете, који су у недељу, 4. новембра. Деле се по селима позиви за гласање на скроз погрешне адресе. То се дешавало и 2014. године. Значи, људи добијају позиве на скроз друге адресе, на којима уопште не живе, па ме интересује – зашто се то опет дешава? Ми смо апеловали преко Одбора за људска и мањинска права и на све начине да се то више не деси, али опет се понавља исто.

Такође ме интересује како министар Ружић, а њему постављам ово питање, мисли да заштити податке када те позиве деле припадници Српске напредне странке, страначки људи. Значи, они имају доступност тим адресама, имају доступност људи који су уписани у посебне бирачке спискове. Зашто ту подаци на неки начин нису заштићени?

Такође ме интересује, то је питање за бирачке одборе, листе немају право да одређују своје људе као посматраче јер сталне одборе и бирачке одборе је одредила локална самоуправа, наравно од својих припадника, своје странке, односно владајуће коалиције. Сви носиоци листа и све листе

имају право на посматраче, али само у проширеном саставу, тако да једноставно мислим да је то противуставно. Како могу припадници листа да плаћају људе у проширеном саставу? Мислим да нерегуларност већ постоји и око тог дељења позива и око бирачких места, бирачких одбора.

Једно питање постављам и министру културе и информисања Владану Вукосављевићу. Питам га – зашто Јавни сервис РТС уопште не прати изборе за националне савете? Ја досада, а избори су расписани још средином августа, ни у једној емисији нисам, ни на већинском језику ни језику националне мањине, на Јавном сервису нисам видели ниједну информацију о изборима за националне савете.

Истина, министар Ружић је дао на почетку неки интервју, био је неки разговор с њим, да се расписују избори, да позива за упис у посебни бирачки списак, али од августа досада Јавни сервис уопште ништа није информисао о изборима за националне савете, па се питам зашто то Јавни сервис не ради. Да ли осећа да припадници националних мањина не плаћају порез или једноставно нису заслужили да се о њима информише а већински народ да чује о томе шта њихове комшије, шта припаднике националних мањина мучи и да ли Република Србија мисли да укине мултикултуралност?

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

Реч има Марија Јањушевић.

Изволите.

МАРИЈА ЈАЊУШЕВИЋ: Захваљујем, председавајућа.

Моје прво питање је за вас, Мају Гојковић, за председника Александра Вучића и Министарство државне управе и локалне самоуправе и односи се, наравно, на изборе који су расписани у Лучанима, Кули, Дољевцу и Кладову.

Наиме, да ли је тачно да у Дољевцу, Кладову и Кули није ни било кризе власти, али да тамо СНС има апсолутну већину, да тамо нема локалних медија и да је веома лако спровести ријалити-шоу који спроводите и на нивоу читаве државе? То што имате апсолутну већину даје вам за право да се играте са људима и са народним парама. Дакле, хоћу тачан извештај – шта је разлог за нове изборе, када су распуштене законите скупштине у Кладову, Дољевцу и Кули и да ли је уведен привремени орган у тим местима, да ли је све урађено по закону?

Друго питање односи се на Медвеђу. Постављам га такође Министарству државне управе и локалне самоуправе, министру енергетике и Координационом телу за Прешево, Бујановац и Медвеђу. Да ли је тачно да су тамо настављена испитивања рудних богатстава и да је представник предузећа „Дунав минералс“ објавио да су рудна богатства тамо чак и, прочитаћу директно, дакле преко 547 милиона тона руде?

Менаџер истраживања господин Фил Фокс је са одушевљењем изнео колико тамо има руде, а моје питање је – на који ће начин држава да заштити ово наше благо или је све то део преваре са непостојећом прешевском долином, са планом да се мења наше за наше и са некаквим плановима о разграничењу?

Дакле, због чега је уопште Медвеђа сврстана у ту групу са Прешевом и Бујановцем, од кога је удаљена чак и 100 километара? Због чега досада нико није реаговао на то што људи из Медвеђе одлазе, што има преко 7.000 лица у бирачком списку која не живе овде већ су заправо са КиМ и чак из Албаније?

Оно што ме посебно, конкретно интересује – због чега начелница Управе Светлана Тодоровић, из Медвеђе наравно, присиљава запослене у општини да уче албански језик? Ја имам налог који је она послала запосленима у општини, којим им се налаже да су дужни да уче албански језик. Питам се да ли албанско становништво тамо мора да говори службени језик који је у употреби, односно српски језик, или је само ово неко вршење припреме за те ваше планове да се Медвеђа просто препусти Албанцима.

Посебно питање за председника општине Медвеђа Небојшу Арсића и тражим од надлежних да се истражи то што он прогања председника Општинске управе Двери у Медвеђи Радета Кулића, од његовог послодавца тражи да му да отказ и на сваки могући начин, и вербално и на друге начине, врши насиље над представником Двери у Медвеђи?

Следеће питање је министру здравља. С обзиром да сте ми једном већ одговорили да нико не врши евиденцију колико је лекара специјалиста отишло из Србије, да ли сте можда почели да водите рачуна колико је лекара и медицинских сестара дало отказ у државној служби и колико их је отишло у иностранство?

На крају постављам питање МУП-у и Комесаријату за избеглице и расељена лица – да ли је тачно да у Свилајнцу планирате да населите преко 3.000 мигрантских породица и да ли сте свесни колико је то огроман број за једну тако малу општину?

Нажалост, овакве примере планског насељавања миграната имамо...
(Искључен микрофон.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала, време.

Реч има Ђорђе Вукадиновић.

Изволите.

ЂОРЂЕ ВУКАДИНОВИЋ: Захваљујем, председавајућа.

Хтео сам, обично овде стално постављам питања, мање има одјека, односно одговора, па сам хтео да похвалим и пример МУП-а, које је дало

један доста исцрпан одговор. И не само оно. Наравно, и многа друга министарства, или бар већина, дају одговоре више или мање коректне.

Одговор на питање о визном режиму са Ираном. Министарство је, наравно, помало опрало руке, али су вероватно у праву, рекавши с једне стране да је одлука у увођењу визног режима генерално у рукама Министарства спољних послова, да приближавање ЕУ диктира, између осталог, и визну политику према трећим земљама, а тешко да Иран ту онда може да дође у обзир, и рекли су да су се они трудили у границама својих надлежности да спрече неке штетне последице тога, тог релативно великог броја грађана Исламске републике који су стизали пре свега авионима на Аеродром „Никола Тесла“ и ишли даље, не као туристи него као мигранти.

Било како било, кажем, то је релативно позитивна пракса, мислим одговора који нису само рутински. Нажалост, постоје институције које много слабије или уопште не одговарају на питања, чак и када су врло прецизна и добронамерно формулисана.

У сваком случају, моје питање, дакле уз ову похвалу, иде председнику Владе, Министарству одбране, председнику Републике и Канцеларији за КиМ, ако тако још нешто постоји, и њеном председнику, а тиче се формирања косовских оружаних снага.

У нашој јавности је недопустиво тихо, недопустиво мирно прошла вест, готово незапажено у мору ових више или мање лажних афера, или које се тенденциозно подижу ради замагљивања суштине и стварних проблема, дакле прошла некако полузапажено вест о формирању косовских оружаних снага, односно да се њихове безбедносне снаге КБС претварају и трансформишу у војску Косова и оружане снаге Косова.

То наизглед делује само као ствар назива па отприлике није важно како се зову, али није баш тако. Ствар је и стратешки битна и политички релевантна, наравно и безбедносно осетљива. Зато, кажем, постављам питање и Министарству одбране, и председнику Владе и председнику Републике – шта се конкретно предузело, значи не изјава за новине, него шта је конкретно предузето, мада ни тих изјава није било нешто много, поводом тога, да ли су и коме упућени демарши и које су мере предузете?

Подсећам да је у време када је требало грађане српске националности на КиМ, наше сународнике, натерати или навести да изађу на парламентарне изборе тзв. републике Косово један од главних аргумената за то, за излазак Срба на те косовске изборе јесте био како ће се они онда тамо, у институцијама, у том косовском парламенту борити против формирања војске Косова. И спречиће, ставиће вето, неће дозволити. Све смо то слушали и од господина Ђурића, и од председника Вучића и од разних других српских званичника из власти, и сада, када се то догодило, када је тај процес трансформације кренуо, одједном мук.

Дакле, све и свашта, свака изјава било ког опозиционог или неког новинара или политичара заслужила је и добила је жесток и велики, опширан одговор од стране највиших представника режима, а овако нешто о чему се говори у Европи, НАТО заузима став, битни фактори се о томе питају, изјашњавају о томе, кажем, наша политика и држава готово да ћути.

Посебно је, и тиме завршавам, деликатно, и неко би рекао – па какве везе има како се зову, то су једне те исте снаге. Али врло је битно у перспективи и у светлу будуће, евентуалне интеграције те војске Косова у НАТО структуре, јер у НАТО не могу да се интегришу неке полиције, милиције итд., али оружане снаге могу. Мислим да у том светлу и треба пре свега посматрати ову промену и трансформацију косовских безбедносних снага као припрему за улазак у НАТО те будуће косовске војске. На крају крајева, и Еди Рама је поздравио то, велики пријатељ нашег председника, и рекао је: „Благословена била новорођена војска републике Косово.“ Па ако се огласио председник Албаније, можда је могао мало жешће се огласити и председник Србије. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Реч има Ана Стевановић.

АНА СТЕВАНОВИЋ: Хвала, госпођо Гојковић.

Своје прво питање упућујем министрима просвете, полиције и правде.

Над студентом Стефаном Карановићем, који је студент Правног факултета Универзитета у Новом Саду, спроводи се одмазда. Он је открио својеврсне малверзације, које су поједини медији пренели, да би се након тога десило то да факултет одбија да га испише са факултета и изриче му меру суспензија. Због ове мере, у трајању од 36 месеци и још годину дана, Стефан не може да преузме своја документа и пребаци се на други факултет. Уместо да тужилаштво и одређени органи преузму извесне мере како би утврдили да ли су ти наводи тачни, они се заправо свете једном студенту који, верујући у своје идеале и у свој позив, бави се и истражује оно за шта верује да се школује и за шта верује да има смисла.

Моје питање гласи – због чега тужилаштво, због чега управа Универзитета у Новом Саду дозвољава ово и злоупотребљава тужилаштво и Универзитет?

Своје друго питање упућујем министру просвете господину Шарчевићу и министру унутрашњих послова Небојши Стефановићу.

Изгледа да нам се спрема нова Сававала, и то у центру Новог Београда. Изгледа да се Факултет драмских уметности у Београду нашао на неком путу напретка, тако да ће бити срушен. Према наводима које сам ја добила као бивши поносни студент овог факултета, једне од

најзначајнијих установа образовања у нашој земљи, јесте да ће се на плац на коме се Факултет налази, иначе на веома атрактивној локацији на Новом Београду, наводно преместити полиција. Чим људи чују да полиција треба да се премести на факултет, вероватно зато што већ има постојеће самице, људи се аутоматски мало уплаше и повуку.

Моје питање за министра Стефановића гласи – да ли је тачно да ће се МУП преселити на тај факултет и да ће студенти и професори бити избачени из ове зграде?

Њима је наводно господин Шарчевић понудио да се преселе на територију, односно на плац дворског комплекса на Топчидеру за две, највише три године. И, понуда је за све факултете универзитета уметности, иако на већ постојећем плацу на коме се Факултет драмских уметности налази јесте планирано да ту буду смештена сва четири факултета Универзитета уметности у Београду. Према сазнањима која ја имам, ниједан факултет још увек није одустао од ове намере.

Да ли ће господин Шарчевић предузети нешто да се ова зграда спаси, с обзиром да она представља културно добро социјалистичке архитектуре и да је тренутно изложено у Музеју модерних уметности у Њујорку као репрезентативан пример? Пре 50 година овај плац је и намењен уметности, чак се и булевар на коме се Факултет налази и зове Булевар уметности. У своје време, пре 50 година, архитекта Александар Стјепановић добио је у то време најзначајнију награду архитектуре, Борбину награду, за дизајн овог факултета.

Да ли избацивање факултета из своје зграде, где је био преко 50 година, представља својеврсну претњу студентима и професорима с обзиром да су уметници увек били они који су јако опасни по свако друштво, првенствено зато што мисле својом главом? Да ли избацивање студената и професора представља обрачун државе са непослушнима?

Морала бих овде и да цитирам Данила Киша, једну његову изузетну мисао, која каже – када сви буду роктали својим свињским срцима, последњи који ће још гледати људским очима и осећати људским срцем биће они којима није страно искуство у уметности. То су управо моје колеге, студенти ФДУ и наши посвећени професори.

Џон Чивнинг, један велики амерички писац, рекао је да уметност представља тријумф над хаосом. Немам никаквих дилема да ће уметници у овој борби на крају победити.

Тако да још једанпут постављам своје питање господину Небојши Стефановићу, министру унутрашњих послова – да ли је тачно да полиција планира да се пресели у ову зграду и заправо је одузме?

Питање Министру Шарчевићу – да ли може да пружи икакве доказе да ће заштити зграду? Да ли може да пружи икакве конкретне планове који

наводно постоје на Топчидеру, да ће сви факултети бити пребачени на плац дворског комплекса и да ће тамо бити саграђена зграда где ће се студенти и професори пребацивати?

Жестоко осуђујем овакав потез и захтевам у име студената и професора ФДУ да се не дира у њихово. Не може само да се уђе и да се руши туђе. Нова Савамаала нам не треба. Захтевамо да се ова зграда сачува као репрезентативни пример архитектуре, као зграда која је дала најбоље од уметности што наша земља има и која је одшколовала најквалитетније и најбоље драмске и филмске уметнике у нашој земљи. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

Реч има народни посланик Татјана Мацура.

Изволите.

ТАТЈАНА МАЦУРА: Захваљујем, председавајућа.

Моје прво питање упућујем министарки за саобраћај, госпођи Зорани Михајловић. У питању је питање које сам већ постављала у два наврата у Скупштини Србије. Добила сам један од одговора који је оставио, практично, недоречено ово питање и питање до данас није решено. Наиме, ради се о два километра пута у засеоку Липик у селу Тулари у општини Уб. Деца која иду до основне школе сваког дана пешаче до своје школе преко пута који, нажалост, није асфалтиран. Школска година је кренула у септембру, ево већ сутра куцамо на врата новембра. Дакле, ова деца полако улазе у јесењи, односно зимски период, тако што ће преко блата долазити до школе.

Хтела бих да питам министарку Михајловић, с обзиром да ме је у одговору на ово постављено питање, када ће бити асфалтиран овај пут за ђаке основне школе који иду из засеока Липик ка свом одредишту, упутила тада на ЈП „Путеви Србије“, „Коридори Србије“ и на председника општине и сама је наговестила у свом одговору да ће се заложити да се овај пут уреди, да питам докле се стигло са овим питањем. Ако је могуће да се мало пожури, с обзиром да сада имамо среће што је лепо време закуцало на врата, али оно ће ускоро да престане и не би било лоше да се за ову децу нађе адекватно решење како би достојанствено долазила до школе.

Друго питање упућујем вама, председнице Скупштине. Дакле, занима ме када ће на дневни ред Скупштине доћи предлог измене и допуне Кривичног законика, за који је потпис дало 160.000 грађана Србије. Дакле, просто је невероватно, ова процедура примопредаје предлога измене и допуне Законика траје од маја месеца, практично је сада у октобру тек дошла на дневни ред, односно стиче се услов да сада у октобру дође на дневни ред. Ја вас сада питам, с обзиром да јесте у току јесење заседање – када ћемо имати прилике да о овом закону, о предлогу измене и допуне

овог закона расправљамо, поштујући вољу 160.000 грађана, а за које је чак и Министарство локалне самоуправе у својој редовној процедури оценило да су ови потписи валидни? Хвала.

Треће питање упућујем министру здравља. Оно се некако сасвим случајно надовезује на Закон о финансијској подршци породици са децом, и то само због тога што сам у константним разговорима са мајкама које имају проблем са применом овог закона и начином на који су извршене измене у исплатама које имају стални карактер и оне који имају привремени карактер дошла до следећег закључка. Дакле, постоје надокнаде које су једнократне и које се исплаћују трудницама и породиљама, које јесу повећане, дакле у питању су надокнаде реда величина од 100.000 динара. Онда сам у разговору са тим женама питала их зашто су незадовољне тим новцем који ће добијати, с обзиром да се ипак ради о једној великој количини новца, и готово идентичан одговор добијам на свим странама, а то је да су изузетно повећани трошкови током одржавања трудноће.

Постоји једна правилност која се појављује у свим овим случајевима, а то је да су жене готово све усмерене на приватне ординације или су, са друге стране, усмерене на државне праксе, а онда из њих бивају упућене на неке приватне прегледе, анализе додатне које треба да ураде. Између осталог, то је и једна од анализа, један пренатални тест за који сам чула да сада готово се свака трудница шаље да изврши преглед у том смислу и тај један пренатални тест кошта 600 евра. Нажалост, тај тест не може да се ради у државној пракси, већ може да се ради само у приватној пракси, и то тако што се узорак шаље негде у иностранство. Значи чак ни у нашој земљи не може да се уради та врста анализе, него мора да се пошаље негде преко.

Ако смо ми дошли до тога да постоји толики број трудница које имају потребе да се изврше ове генетске анализе, пошто је у питању једна генетска провера, дакле ако смо дошли до тога, молим Републички завод за статистику да нам пошаље одговор колико то жена данас у односу на, на пример, период од пре десет година, када сам и сама рађала дете па не сећам се да је био толики број упућиваних трудница на ову врсту анализе, дакле шта се то догодило у Србији да за ових десетак година последњих имамо толики број анализа које је неопходно урадити а које се тичу генетике. Ако постоји потреба за тим, молим министра здравља да у наредном буџету буде испланирано да се врши надокнада трудницама како би имале право да овај тест раде о трошку Министарства здравља, односно РФЗО-а. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Реч има Балша Божовић.

БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем, председнице Скупштине.

Даме и господо народни посланици, уважени грађани, питање постављам министру просвете, господину Младену Шарчевићу.

Просветна инспекција је утврдила, наиме, да су шеф посланичког клуба СНС господин Мартиновић и заменик шефа СНС господин Орлић незаконито запослени у Високој медицинској школи у Ћуприји. Уговори о раду су незаконити и инспекција је наложила Школи да се ти уговори о раду и раскину. Ти уговори не да нису раскинути, него су господин Мартиновић и господин Орлић, као високи функционери и чланови председништва СНС-а, у наставном плану за 2018/19. годину.

Пре свега, и господин Мартиновић и господин Орлић су прво негирали да су запослени, али су у међувремену пријавили примања од 60.000 динара Агенцији за борбу против корупције. Међутим, не само да су пријавили да су тај новац примили последњег месеца, него су пријавили да су тај новац примали и неколико месеци раније. И, то је оно што је потпуно зачуђујуће, да Министарство просвете, односно просветна инспекција не може да реши питање које се тиче незаконитих уговора о раду које су функционери СНС-а стекли у Високој медицинској школи у Ћуприји.

Оно што такође забрињава јесте да њих двојица заједно имају пријављених 11 примања. Питање за Агенцију за борбу против корупције – колико још примања имају господин Мартиновић и господин Орлић која нису пријављена Агенцији за борбу против корупције? Колико то плата имају функционери, највиши, СНС-а, који су репрезенти те партије у овом парламенту, који су шефови ове посланичке већине и владајуће већине, важно је из простог разлога што грађани треба да знају колико плата је довољно да би се поткрепиле све потрошштине врха СНС-а.

У међувремену, за последњих годину и по дана отпуштено је осам докторки, осам жена, из Високе медицинске школе у Ћуприји. Њима није продужен уговор о раду, једној је раскинут уговор о раду по повратку са породилског. Дакле, оно што је веома важно јесте да знамо у каквом друштву ми живимо, где врх СНС-а учествује с једне стране и дозвољава отпуштање жена, докторки које су завршиле медицински факултет који траје шест година, неке су завршиле специјализацију, неке су на докторским студијама, неке су завршиле докторске студије, неке су већ данас у Немачкој, да се на њиховој квоти и на њиховој несрећи запошљавају функционери СНС-а.

Шта ће министар просвете урадити по том питању? Да ли ће господин Шарчевић успети да заједно са Просветном инспекцијом раскине уговоре у тој школи господину Орлићу и господину Мартиновићу, јер је закључак инспекције да не само да не постоје услови,

него нису расписани ни конкурси за места на која су они примљени? Данас имамо осам жена без посла у Србији, имамо осам породица без примања, а са друге стране само пријављених примања има 11 двојац из СНС-а.

Агенција за борбу против корупције оправдано сумња да то нису сва примања и да то нису све плате, и ово је питање и за Агенцију за борбу против корупције – колико плата тачно имају господин Мартиновић и господин Орлић и осталих 11 функционера СНС-а који су примљени противзаконито да предају у овој школи? Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Верољуб Арсић): Реч има народни посланик Маријан Ристичевић.

Изволите.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, од Давидовића до Грола, до Мићуновића, Ћинђића, Николе Милошевића, до Балше Божовића, да ли је то нормално? То је моје прво питање.

Такође, питање везано за странку бившег режима, против које ја немам ништа, која се зове Демократска странка, али се само још увек зове Демократска странка. Моје питање везано за корупцију је – а од ког новца Балша Божовић купује гардеробу која кошта по неколико хиљада евра, и то у најскупљим бутицима у Лондону? Дакле, ја кад бих имао тако скупу гардеробу, ја бих то држао у сефу. Не бих носио на себи, већ бих то ставио у сеф, јер је то огромно богатство. То кошта, његов комад гардеробе кошта и по неколико вагона пшенице и зато ја питам Министарство финансија, пореске органе – одакле Балши Божовићу новац да може да купује скупу гардеробу и да може у једном лету авиона до лондонских бутика, ексклузивних, да потроши по 20.000 евра?

Друго питање за исте органе – одакле Балши Божовићу новац да летује зими – кад треба да зимује, он летује – за 30.000 евра на Малдивима с обзиром да су његови наводно једини приходи – а ово питање је за Агенцију за борбу против корупције – приходи одавде? Дакле, готово је свима јасно да тај новац потиче од претходне пљачке радника приликом отпуштања, продаје фабрика итд.

Следеће моје питање везано за Вука Јеремића званог Вук Потомак. Када ће коначно бити потврђено цифрама дан, месец и час када је Вук Јеремић добијао стотине хиљада евра од Катарске амбасаде, од муслиманске браће, и када ће бити објављено колико је новца и колико је милиона добио од фирми са Хонгконга везано за Патрика Хоа и екипу са којом је сарађивао, а вероватно и трговао оружјем?

Дакле, интересује ме када ће подаци саопштени, с обзиром да сам ја то питање поставио пре више од годину дана и никада нисам добио комплетан одговор јер је наводно то банкарска тајна. Дакле, желим да знам када, колико и у које време, у који час је Вук Јеремић звани Вук Потомак

добрио милионе долара и стотине хиљада евра од Катарске амбасаде и фирми са Хонгконга.

С тим у вези такође хоћу да знам да ли је тачно да је Вук Јеремић са своје консалтинг фирме, односно предузетничке радње пребацио 650.000 долара у Сити банку за једног уредника ТВ дневника Републике Србије, РТС? Дакле, хоћу тачне одговоре.

Такође желим да питам – шта ће Влада Републике Србије предузети и да ли је тачно да се Драган Ђилас, савезник Бошка Обрадовића, у Америчкој амбасади жалио на руски утицај и себе представио код Џенифер Браш као великог борца против руског утицаја у Републици Србији и као противника тадашњег амбасадора Конузина?

Дакле, хоћу одговор на питање шта ће Влада предузети поводом тога, јер то може да наруши наше пријатељске односе са Русијом, а моје питање за Бошка Обрадовића је шта ради у том друштву које се бори против руског утицаја.

Такође, Драган Ђилас је рекао да су он и Бошко Обрадовић као Стаљин и Черчил. Мени више личе на Љотића и Хитлера. С тим у вези хоћу да знам колико је Млађан Ђорђевић, десна рука Драгана Ђиласа, некадашњи саветник Бориса Тадића, пребацио 2012. године, односно донео у џаковима пара Дверима да однесу опозиционе гласове и да спрече промене 2012. године?

Такође желим да знам колико су новца добили од Брајана Мартина из Америчке амбасаде да промене курс и од породично православне организације постану антисрпска организација? Да ми органи безбедности кажу колико су се пута срели и колико је новца Америчка амбасада или амерички партнери упутила организацији која се зове српске Двери, а у ствари су постале антисрпске Двери?

Такође желим да знам колико је новца Марија Јањушевић добила на организацију „Моја Инђија“, која је регистрована на њеној адреси, до 2012. године од председника општине Горана Јешића да би такође спречила промене власти у Инђији? Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Ивана Динић.

Изволите, колегинице.

ИВАНА ДИНИЋ: Поштовани председавајући, уважени грађани и грађанке Републике Србије, користећи своје право из члана 287. Пословника данас бих поставила питање министру за државну управу и локалну самоуправу.

Најпре желим да похвалим Министарство државне управе и локалне самоуправе за све што је досада урађено у области дигитализације регистара, а што је започето доношењем Закона о општем управном поступку 2016. године.

Недавно је министар државне управе и локалне самоуправе најавио нов закон о централном регистру становништва, који би требало да стигне пред народне посланике у што скорије време. Како је најављено, план је да се до краја ове године стави на гласање, односно, надамо се, изгласа овај закон о централном регистру становништва како бисмо већ у 2019. години кренули са имплементацијом овог закона, а за који је Канцеларија за ИТ и електронску управу већ успоставила потребну хардверску инфраструктуру.

Наиме, централни регистар становништва ће представљати својеврсну базу евиденција, а спајањем свих података у једну базу овлашћени службеници ће моћи да помогну грађанима по службеној дужности прибављањем података за услуге грађанима из чак 11 евиденција, чиме ће се све процедуре на шалтерима далеко поједноставити и бити брже, ефикасније и, наравно, доста јефтиније.

Везано за ово желела бих да поставим питање министру за државну управу и локалну самоуправу – да ли ће централном регистру становништва моћи да приступе и грађани или само овлашћени службеници? Који ће то бити службеници? Такође, интересује ме – на који начин ће се укључити и недавно формиран Централни регистар матичних књига у односу на овај централни регистар становништва? Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има народни посланик Марко Атлагић.

Изволите.

МАРКО АТЛАГИЋ: Поштовани потпредседниче, питање постављам Јавном тужилаштву Републике Србије – има ли елемената кривичног дела у медијским нападима на председника Републике Србије, господина Александра Вучића?

Поштовани народни посланици, из минута у минут, из сата у сат, из дана у дан грађани Републике Србије сведоци су тенденциозних, злонамерних и неистинитих медијских напада на председника Републике Србије, господина Александра Вучића, његову породицу и његове најближе сараднике.

Ти медијски напади дело су разних тајкунско-мафијашко криминалних и политикантских група и појединаца, било да су домаће или иностране провенијенције.

У тим медијским нападима председник Републике Србије господин Александар Вучић је назван диктатором, окружен криминалцима, затим да контролише и цензурише медије, да је покрао изборе, да је некомпетентан, затим следи криминализација његових најближих сарадника, пријатеља, кумова и чланова породице и на крају оптужбе за националну издају. Наравно да то није истина.

У медијске нападе укључили су се и председници политичких странака, а неки седе овде у високом дому, савеза за другу пљачку Србије, и појединци, као што су Велимир Илић, Оља Бећковић, Теофил Панчић, Матија Бећковић, Амфилохије Радовић, Горан Марковић, Славиша Лекић, Зоран Ивошевић, Гордана Суша, Душан Теодоровић, Борка Павићевић, Цвијетин Миливојевић, Божо Прелевић, Милош Васић и други кроз медије „Време“, „Нин“, „Данас“, „БИРН“, „Вјести“, „Национал“, „Таблоид“, „Б 92“, „Блиц“, „Курир“, „Радио Слободна Европа“ и друге.

Ови људи су, поштовани грађани Србије, од 2004. до 2012. године, већина их је хвалила тадашњу власт када је земља уништавана пљачкашком приватизацијом и доведена на ивицу понора. Ваљда су се и они тада осладили.

Да се разумемо, Србија је демократска земља, у којој је критика власти чак и пожељна, али, господо, између критике и медијских напада постоји суштинска, непремостива разлика. Медијска критика заснива се на истинитости изнетих чињеница и зато је друштвено корисна и делује чак лековито. Међутим, одређене личности, представници политичких странака, запослени у одређеним таблоидима, неке невладине организације и неки дежурни аналитичко стручни шарлатани лажима о председнику Републике Србије господину Вучићу и његовој породици и сарадницима трују грађане Републике Србије до крајњих граница.

Србија гарантује слободу изражавања и критику власти, али, господо, подвлачим, то вреди и у обрнутом смеру. Председник државе има право да аргументовано демантује, а ви бисте му то, господо, ускратили. Е, то није демократија.

Сетимо се само лажи да је председник државе Александар Вучић увредио жене приликом обиласка турске фабрике у Краљеву. То је, господо, јединствен случај у свету, да никога нисте критиковали и да неког критикујете због нечега што није рекао. То су озбиљни медијски напади.

Најновији медијски напади на др Александра Мартиновића, др Владу Орлића и др Небојшу Стефановића превазишли су сваку меру. Чули смо и данас Голобрадог Гусара са Малдива како Закон о високом образовању не познаје и неаргументовано критикује уважене колеге.

Никада у задњих 50 година није више медијски нападан један председник него што је Александар Вучић, а, господо, никада нити један председник у задњих 50 година није имао боље резултате за грађане Србије и државу Србију.

Медијски напади на председника Србије Александра Вучића напад је на државу Србију да устане из покајничког колена искључивог кривца у којег га је бацила странка бившег режима и ево их поново, окупљени у савез за другу пљачку Србије, прво су опљачкали за време ДОС-а, на челу

са Драганом Ђиласом званим Ђики Мафија, Вуком Јеремићем званим Вук Потомак и једним од највећих светских криминалних банди Сашом Јанковићем и другим члановима савеза за другу пљачку Србије.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

Да ли се још неко јавља да поставља питање? (Не.) Хвала.

Обавештавам вас да ми је пријављено да данас седници неће присуствовати потпредседник Ђорђе Милићевић.

Сагласно члану 86. став 2. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да је ова седница сазвана у року краћем од рока утврђеног у члану 86. став 1. Пословника Народне скупштине.

Молим вас да пре преласка на одлучивање о дневном реду утврдимо кворум у сали.

Констатујем да седници присуствује 129 народних посланика.

Стављам на гласање записник Девог ванредног заседања Народне скупштине Републике Србије у Једанаестом сазиву, одржаног 17, 19, 20, 23. и 24. јула ове године.

Закључујем гласање: за – 127, против – нико, уздржан – један.

Констатујем да је Народна скупштина усвојила Записник Девог ванредног заседања Народне скупштине Републике Србије у Једанаестом сазиву.

У сазиву ове седнице који вам је достављен садржан је предлог дневног реда седнице.

Прво се изјашњавамо по хитном поступку.

Стављам на гласање Предлог закона о изменама и допунама Закона о безбедности саобраћаја на путевима.

Закључујем гласање: за – 127, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да је прихваћен овај предлог.

Стављам на гласање Предлог закона о изменама и допунама Закона о полицији, по хитном поступку.

Закључујем гласање: за – 128, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да је прихваћен овај предлог.

Стављам на гласање Предлог закона о изменама и допунама Закона о детективној делатности.

Закључујем гласање: за – 128, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да је Народна скупштина прихватила овај предлог.

Стављам на гласање Предлог закона о смањењу ризика од катастрофа и о управљању ванредним ситуацијама.

Закључујем гласање: за – 128, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да је Народна скупштина прихватила овај предлог.

Стављам на гласање Предлог закона о допуни Закона о заштити од пожара.

Закључујем гласање: за – 128, против – нико, уздржаних – нема.
Констатујем да је Народна скупштина прихватила овај предлог.
Стављам на гласање Предлог закона о изменама и допунама Закона
о приватном обезбеђењу.

Закључујем гласање: за – 128, против – нико, уздржаних – нема.
Констатујем да је Народна скупштина прихватила овај предлог.
Стављам на гласање Предлог закона о критичној инфраструктури.
Закључујем гласање: за – 128, против – нико, уздржаних – нема.
Констатујем да је Народна скупштина прихватила овај предлог.
Стављам на гласање Предлог закона о испитивању, жигосању и
обележавању оружја, направа и муниције.

Закључујем гласање: за – 128, против – нико, уздржаних – нема.
Констатујем да је Народна скупштина прихватила овај предлог.
Стављам на гласање Предлог закона о добровољном ватрогаству.
Закључујем гласање: за – 128, против – нико, уздржаних – нема.
Констатујем да је Народна скупштина прихватила овај предлог.
Стављам на гласање Предлог закона о измени Закона о уређењу
судова.

Закључујем гласање: за – 128, против – нико, уздржаних – нема.
Констатујем да је Народна скупштина прихватила овај предлог.
Посланичка група СРС предложила је да се, по хитном поступку,
стави на дневни ред Предлог одлуке о изменама Одлуке о избору чланова
и заменика чланова одбора Народне скупштине Републике Србије.

Стављам на гласање овај предлог.
Закључујем гласање: за – 132, против – нико, уздржаних – нема.
Констатујем да је прихваћен овај предлог.
Високи Савет судства предложио је да се стави на дневни ред
Предлог одлуке у избору судија који се први пут бирају на судијску
функцију.

Стављам на гласање овај предлог.
Закључујем гласање: за – 128, против – један, уздржаних – нема.
Констатујем да је Народна скупштина прихватила овај предлог.
Стављам на гласање Предлог одлуке о избору заменика јавног
тужиоца.

Закључујем гласање: за – 128, против – један, уздржаних – нема.
Констатујем да је Народна скупштина прихватила овај предлог.
Стављам на гласање Предлог одлуке о избору судија који се први
пут бирају на судијску функцију.

Закључујем гласање: за – 127, против – један, уздржаних – нема.
Констатујем да је Народна скупштина прихватила овај предлог.

Стављам на гласање Предлог одлуке о престанку функције председника Вишег суда у Београду.

Закључујем гласање: за – 128, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да је Народна скупштина прихватила овај предлог.

Стављам на гласање Предлог одлуке о престанку функције председника Прекршајног суда у Нишу.

Закључујем гласање: за – 128, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да је Народна скупштина прихватила овај предлог.

Стављам на гласање Предлог одлуке о престанку функције председника Трећег основног суда у Београду.

Закључујем гласање: за – 129, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да је Народна скупштина прихватила овај предлог.

Стављам на гласање Предлог закона о допунама Закона о високом образовању, који је предложио народни посланик Зоран Живковић.

Закључујем гласање: за – три, против – један, уздржан – један.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Стављам на гласање Предлог одлуке о давању сагласности на акта Заштитника грађана.

Закључујем гласање: за – нико.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Прелазимо на допуну дневног реда.

Народни посланик Радослав Милојичић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о одбрани.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – нико.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Радослав Милојичић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о финансирању локалне самоуправе.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – два посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Радослав Милојичић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о јавном информисању и медијима.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – један посланик.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Радослав Милојичић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допуни Закона о социјалној заштити.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – нико.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Радослав Милојичић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о полицији.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – два посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Радослав Милојичић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о Војсци Србије.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – нико.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Радослав Милојичић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања чињеница, околности и одговорности у вези са неовлашћеним прислушкивањем од стране Војнобезбедносне агенције (ВБА), која је без одлуке суда шпијунирала политичке странке, лидере синдиката и поједине судије.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – два посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Радослав Милојичић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања чињеница, околности и одговорности у вези са увођењем стечаја Фабрици шинских возила „Гоша“ из Смедеревске Паланке.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – један, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Горан Јешић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о подстицајима у пољопривреди и руралном развоју.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – два посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Горан Јешић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о пољопривредном земљишту.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – два посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Наташа Вучковић предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о порезу на имовину.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – два посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Стављам на гласање Предлог закона о изменама Закона о заштити права на суђење у разумном року, који је предложила посланица Наташа Вучковић.

Закључујем гласање: за – један посланик.

Констатујем да није прихваћен овај предлог.

Стављам на гласање Предлог закона о изменама и допунама Закона о електронским медијима, који је предложила посланица Маја Виденовић.

Закључујем гласање: за – један, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да није прихваћен овај предлог.

Стављам на гласање Предлог закона о изменама Закона о буџетском систему, који је предложила посланица Маја Виденовић.

Закључујем гласање: за – два, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да није прихваћен овај предлог.

Стављам на гласање Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања свих релевантних чињеница и околности које су претходиле и довеле до одлуке о изручењу турског држављанина курдског порекла Џевдет Ајаза (*Cevdet Ayaz*) Турској, као и утврђивања одговорности свих надлежних органа у овом случају.

Закључујем гласање: за – један посланик.

Констатујем да није прихваћен овај предлог.

Стављам на гласање Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања свих чињеница и околности које су пратиле догађаје који су се десили пре и током полагања заклетве председника Републике Србије Александра Вучића.

Закључујем гласање: за – један посланик.

Констатујем да није прихваћен овај предлог.

Народни посланик Горан Ћирић, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о измени Закона о порезу на добит правних лица.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – један посланик.

Констатујем да није прихваћен овај предлог.

Стављам на гласање Предлог закона о изменама и допунама Закона о порезу на доходак грађана, који је предложио посланик Горан Ћирић.

Закључујем гласање: за – двоје, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да није прихваћен овај предлог.

Стављам на гласање Предлог закона о изменама и допунама Закона о пореском поступку и пореској администрацији, који је предложио народни посланик Горан Ћирић.

Закључујем гласање: за – један посланик.

Констатујем да није прихваћен овај предлог.

Стављам на гласање Предлог посланика Горана Ћирића да се дневни ред седнице допуни тачком Предлог закона о изменама Закона о финансирању локалне самоуправе.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – двоје посланика.

Констатујем да није прихваћен овај предлог.

Стављам на гласање Предлог закона о измени Закона о Народној банци Србије, који је предложио народни посланик Горан Ћирић.

Закључујем гласање: за – један народни посланик.

Констатујем да није прихваћен овај предлог.

Стављам на гласање Предлог за разрешење Маје Гојковић са функције председника Народне скупштине, који је предложио народни посланик Горан Ћирић.

Закључујем гласање: за – двоје, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Стављам на гласање Предлог за разрешење Вјерице Радете са функције потпредседника Народне скупштине Републике Србије, који је предложио народни посланик Горан Ћирић.

Закључујем гласање: за – осам, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Стављам на гласање Предлог закона о изменама и допунама Закона о електронским медијима, који је предложила народна посланица Весна Марјановић.

Закључујем гласање: за није гласао нико.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Стављам на гласање Предлог закона о изменама Закона о уџбеницима, који је предложио посланик Драгољуб Мићуновић.

Закључујем гласање: за је гласао један посланик.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Стављам на гласање Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања чињеница о улози и одговорности највиших органа власти у вези са ликвидационим поступком „Таково осигурања“, народног посланика Верољуба Стевановића.

Закључујем гласање: за – двоје, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Стављам на гласање Предлог закона о допуни Закона о порезу на додату вредност, народног посланика Дејана Николића.

Закључујем гласање: за – један, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Стављам на гласање Предлог посланика Дејана Николића да се дневни ред допуни тачком – Предлог закона о допуни Закона о основама система образовања и васпитања.

Закључујем гласање: за је гласао нико.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Стављам на гласање Предлог закона о изменама и допунама Закона о трговини, који је предложио посланик Дејан Николић.

Закључујем гласање: за није гласао нико.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Стављам на гласање Предлог закона о изменама Закона о главном граду, који је предложио посланик Балша Божовић.

Закључујем гласање: за – један, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Стављам на гласање Предлог закона о изменама и допунама Закона о одбрани, који је предложио посланик Балша Божовић.

Закључујем гласање: за – један, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Стављам на гласање Предлог закона о допунама Кривичног законика, који је предложио посланик Балша Божовић.

Закључујем гласање: за – један, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Стављам на гласање Предлог закона о престанку важења Закона о потврђивању Споразума о сарадњи између Владе Републике Србије и Владе Уједињених Арапских Емирата, који је предложио Балша Божовић.

Закључујем гласање: за – један посланик.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Стављам на гласање Предлог закона о допунама Закона о раду, који је предложио посланик Балша Божовић.

Закључујем гласање: за – двоје народних посланика.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Стављам на гласање Предлог закона о измени Закона о доприносима за обавезно социјално осигурање, који је предложио Балша Божовић.

Закључујем гласање: за – двоје, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Стављам на гласање Предлог закона о престанку важења Закона о утврђивању јавног интереса и посебним поступцима експропријације и издавања грађевинске дозволе ради реализације пројекта „Београд на води“.

Закључујем гласање: за – двоје народних посланика.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Стављам на гласање Предлог закона о изменама и допунама Закона о Војсци Србије, који је предложио посланик Балша Божовић.

Закључујем гласање: за – један народни посланик.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Стављам на гласање Предлог закона о престанку важења Закона о дуалном образовању, који је предложио посланик Балша Божовић.

Закључујем гласање: за – један народни посланик.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Стављам на гласање Предлог закона о допуни Закона о превозу путника у друмском саобраћају, који је предложио Балша Божовић.

Закључујем гласање: за – један посланик.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Стављам на гласање Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања чињеница о улози и одговорности највиших органа власти у бесправном рушењу објеката у београдској четврти Савамала и утврђивању чињеница о одговорности лица која су извршила рушење наведених објеката, који је предложио Балша Божовић.

Закључујем гласање: за – један посланик.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Стављам на гласање Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања чињеница и околности у вези сумњивих трансакција Српске напредне странке, као и због сумње на прање новца током парламентарних избора 2014. године и председничких избора 2017. године, који је предложио Балша Божовић.

Закључујем гласање: за – један посланик.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Стављам на гласање Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања чињеница о куповини више од 700 нових путничких возила марке „школа“ Министарства унутрашњих послова, који је предложио Балша Божовић.

Закључујем гласање: нико није приступио гласању.

Стављам на гласање Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања чињеница о улози и одговорности највиших органа власти у вези прескупе реконструкције Трга Славија и изградње музичке фонтане, који је предложио Балша Божовић.

Закључујем гласање: за – један посланик.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Стављам на гласање Предлог одлуке о образовању анкетног одбора, ради утврђивања чињеница о начину на који је министар одбране у Влади Србије, господин Александар Вулин, стекао стан у Београду од 107 метара квадратних у вредности од 244.620 евра.

Закључујем гласање: за је гласало два посланика.

Није прихваћен овај предлог.

Стављам на гласање Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања чињеница о улози и одговорности највиших органа власти у вези са пројектом инвестиционог улагања у пољопривреду између Републике Србије и Уједињених Арапских Емирата, који је предложио Балша Божовић.

Закључујем гласање: за је гласао један посланик.

Није прихваћен предлог.

Стављам на гласање Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања чињеница о улози и одговорности највиших органа градске власти у Београду у вези са потписивањем уговора о изградњи спалионице на депонији у Винчи.

Закључујем гласање: за – један посланик.

Није прихваћен предлог.

Стављам на гласање Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања чињеница у вези са трговином људским органима са територије КиМ, тзв. „Жута кућа“, који је предложио Балша Божовић.

Закључујем гласање: за – један, против – нико, уздржаних – нема.

Није прихваћен предлог.

Посланик Балша Божовић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком, коју стављам на гласање – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања чињеница око приватизације крушевачке фабрике ИМК „14. октобар“.

Закључујем гласање: за је гласало два посланика.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Стављам на гласање Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања чињеница и околности које су довеле до људских жртава и материјалне и нематеријалне штете у поплавама на територији Србије 2014. године, који предлаже Балша Божовић.

Закључујем гласање: нико није приступио гласању.

Стављам на гласање Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања чињеница око приватизације ПКБ, који је предложио Балша Божовић.

Закључујем гласање: за – два, против – нико, уздржаних – нема.

Није прихваћен предлог.

Стављам на гласање Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања чињеница и околности које су довеле до паљења амбасаде Сједињених Америчких Држава и Савезне Републике Немачке, које су нападнуте 21. фебруара 2008. године током протеста „Косово је Србија“, као и одговорност како бивших тако и садашњих носилаца највиших државних функција, који је предложио Балша Божовић.

Закључујем гласање: гласао је један посланик за.

Није прихваћен предлог.

Стављам на гласање Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања чињеница о улози и одговорности највиших органа власти у вези са изградњом фабрике кинеске компаније „Меита“ у Баричу, који је предложио Балша Божовић.

Закључујем гласање: за је гласао један посланик.

Није прихваћен овај предлог.

Стављам на гласање Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања чињеница о улози и одговорности највиших органа власти у вези са потписивањем уговора за пројекат „Београд на води“, који је предложио Балша Божовић.

Закључујем гласање: за – два, против – нико, уздржаних – нема.

Није прихваћен предлог.

Стављам на гласање Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања чињеница о улози и одговорности највиших органа власти у вези са уговором Републике Србије и фирме *Al Rawafed International Investment*, који је предложио Балша Божовић.

Закључујем гласање: за је гласао један посланик.

Није прихваћен предлог.

Стављам на гласање Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања чињеница, околности и одговорности за неистинито приказивање стања у вези са нивоом афлатоксина у млеку и кукурузу, које је изазвало велику материјалну и нематеријалну штету Републици Србији 2013. године, који је предложио Балша Божовић.

Закључујем гласање: за је гласао један посланик.

Није прихваћен предлог.

Стављам на гласање Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања чињеница о улози и одговорности највиших органа

власти у вези са потписивањем уговора између Владе Србије и „Етихад ервејз“ у вези са оснивањем предузећа за авио-саобраћај „Ер Србија“, који је предложио Балша Божовић.

Закључујем гласање: за – један, против – нико, уздржан – нико.

Није прихваћен овај предлог.

Стављам на гласање Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања чињеница и околности у вези са могућом злоупотребом и корупцијом у оквиру „Железаре Смедерево“ 2015. године, при чему је настао губитак од око 150 милиона евра на годишњем нивоу, који је предложио Балша Божовић.

Закључујем гласање: за – један посланик.

Није прихваћен овај предлог.

Стављам на гласање Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања чињеница и околности о постојању приватних прислушних центара, а који су у служби највиших носилаца државних функција у Републици Србији, који је предложио Балша Божовић.

Закључујем гласање: за – један посланик.

Није прихваћен овај предлог.

Стављам на гласање Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања чињеница и околности о начину на који је гувернерка Народне Банке Србије Јоргованка Табаковић стекла четворособан стан у Новом Саду од 144 метра квадратна, за који је 30. новембра 2012. године предузеће „Телеком Србија“ преузело на себе отплату преосталог дуга за поменути стан од 77.700 евра.

Закључујем гласање: за – један посланик.

Констатујем да није прихваћен овај предлог.

Стављам на гласање Предлог закона о финансирању Аутономне Покрајине Војводине, који је предложила посланица Александра Јерков.

Закључујем гласање: за – један посланик.

Констатујем да није прихваћен овај предлог.

Стављам на гласање Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања чињеница о улози и одговорности највиших органа градске власти у Новом Саду у вези са приватизацијом „АТП Војводине“ и изградњом међумесне аутобуске станице у Новом Саду, који је предложила Александра Јерков.

Закључујем гласање: за – три посланика.

Констатујем да није прихваћен овај предлог.

Стављам на гласање Предлог закона о измени Кривичног законика, који је предложила посланица Александра Јерков.

Закључујем гласање: за – један посланик.

Констатујем да није прихваћен овај предлог.

Стављам на гласање Предлог закона о изменама Закона о пољопривредном земљишту, који је предложила посланица Александра Јерков.

Закључујем гласање: за није гласао нико.

Стављам на гласање Предлог закона о изменама и допунама Закона о високом образовању, који је предложила посланица Александра Јерков.

Закључујем гласање: нико није приступио гласању.

Стављам на гласање Предлог закона о изменама и допунама Закона о основама система образовања и васпитања, који је предложила посланица Александра Јерков.

Закључујем гласање: нико није приступио гласању.

Стављам на гласање Предлог закона о престанку важења Закона о високом образовању, који је предложила посланица Александра Јерков.

Закључујем гласање: нико није приступио гласању.

Стављам на гласање Предлог закона о изменама и допунама Закона о уџбеницима, који је предложила посланица Александра Јерков.

Закључујем гласање: за – један посланик, те није прихваћен овај предлог.

Стављам на гласање Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања чињеница и околности које су довеле до хеликоптерске несреће у којој је живот изгубило седам особа, који је предложила Гордана Чомић.

Закључујем гласање: за – три посланика.

Констатујем да није прихваћен овај предлог.

Стављам на гласање Предлог декларације о осуди комунистичких злочина почињених после Другог светског рата, који је предложио посланик Жика Гојковић.

Да ли желите реч?

Извињавам се, да ли желите реч?

Жика Гојковић жели реч.

Изволите.

ЖИКА ГОЈКОВИЋ: Ја се само извињавам, нисам добро чуо који сте закон рекли, пошто сам два предложио.

ПРЕДСЕДНИК: Декларација о осуди комунистичких злочина почињених после Другог светског рата.

ЖИКА ГОЈКОВИЋ: Госпођо председавајућа, даме и господа народни посланици, Покрет обнове Краљевине Србије сматра да је сазрело време да се коначно усвоји закон о осуди комунистичких злочина који су направљени после Другог светског рата.

Свима је познато да је Комисија Владе Србије за откривање тајних гробница утврдила да је крајем 1944. године, тачније после 12. септембра

1944. године, па и првом половином 1945. године, без икаквог суђења или уз монтиране судске процесе убијено више од 60.000 грађана Србије само због тога што су били за краља или што нису били за актуелну власт. Овај број је сигурно вишеструко већи, али комисија је дошла само до ових података, нажалост. Та комисија више не ради, не знам из којих разлога, али она је успела да дође до овакве импозантне, велике цифре на основу штурих података који су добијани из архиве која је могла да се покупи.

За стравичне злочине комунистичке власти према сопственом народу почињене у Србији после ослобођења 1944. године до дана данашњег нико није одговарао.

Потомци оних који су погинули тада, који су на бруталан начин убијени, који се и дан-данас осећају грађанима другог реда, инсистирају на томе да се пронађу злочинци и да се, ако ништа друго, бар земни остаци њихових породица, њихових предака сахране на један достојанствен начин и да се коначно народу исприча истина.

Србији, нашој Србији једноставно нема напретка док се правда не задовољи и док се не означе кривци, а као што сам већ рекао, достојанствено не сахране невино страдали и док се њиховим сенима не поклонимо и тражимо опроштај за оно што је урађено после Другог светског рата. А урађено је системско зло, нешто што није урађено ни у једној од посткомунистичких земаља, бар када су у питању бројке оних људи који су убијени.

Нажалост, има људи којима ова трагедија и ово што се десило у Србији није толико важно и не слушају ово о чему говорим...

(Искључен микрофон.)

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Време.

Стављам предлог на гласање.

Закључујем гласање: за – четири, против – нико, уздржан – нико.

Констатујем да није прихваћен овај предлог.

Народни посланик Жика Гојковић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о локалним изборима.

Да ли желите реч? (Да.)

ЖИКА ГОЈКОВИЋ: Ово је нови предлог закона о локалним изборима који сам поднео још у фебруару месецу, једноставно испровоциран кампањом за београдске изборе, али и за многе друге изборе које имамо у последњих 18 година, где поједине организације, коалиције, странке и разна удружења на најбруталнији начин обмањују грађане, и тако из избора у избор.

Сам председник државе је рекао да је доста сакривања људи иза оних људи који су квалитетни и који су оставили траг када је у питању политички рад и сваки други квалитетни рад, на који могу да буду

поносни, и да постоји немали број људи који се управо сакривају иза таквих квалитетних људи.

Једна од обмана која је била на последњим локалним изборима, а која је можда некако и најбаналнија и понукала ме на овај предлог закона, јесте да смо имали једног спортисту који је себе у кампањи највише рекламирао, а потпуно сакрио чињеницу да иза њега стоје његови чланови уже и шире фамилије. Управо ти људи су они који треба да решавају проблеме у својим срединама одакле долазе.

Основна измена која се новим законом постиже јесте да се градоначелници и председници општина, као и две трећине одборника, бирају директно, именом и презименом, а не као што је то био случај досада, где смо долазили политичким договорима и врло често трулим компромисима до решења, што је у потпуности обезвредило и сам предизборни процес.

Покрет обнове Краљевине Србије, који представљам, никад неће говорити само о проблемима, а да не нуди решења за те проблеме. И, оно што је најважније, да нуди људе, јер људи решавају проблеме. Мислим да је јако важно рећи да људе треба ценити по ономе што раде и какве резултате приказују, а не по ономе што говоре, дубоко ушушкани иза лидера својих странака.

Предлог закона решава неколико системских проблема који су кључни за што непосредније одлучивање грађана у изборним кампањама.

Такође, треба рећи и то да Предлог закона детаљно обрађује формално-правну материју за квалитетније изборе и потврђује став да је директно бирање носилаца јавних функција у духу демократских земаља, чијем политичком уређењу тежи и наша држава.

Закључићу само са једном реченицом, а то је да готово све политичке партије се залажу за децентрализацију...

(Искључен микрофон.)

ПРЕДСЕДНИК: Хвала, време.

Стављам на гласање овај предлог.

Све посланике прекидам на три минута.

Закључујем гласање: за – четири, против – један, уздржан – нико.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Народна посланица Мариника Тепић предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о допуни Кривичног законика.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – два посланика, против – нико, уздржан – нико.

Није прихваћен овај предлог.

Стављам на гласање Предлог закона о изменама Закона о играма на срећу, који је предложила посланица Мариника Тепић.

Закључујем гласање: за – два посланика.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Стављам на гласање Предлог закона о изменама Закона о финансирању локалне самоуправе, који је предложила Мариника Тепић.

Закључујем гласање: за – четири посланика, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да није прихваћен овај предлог.

Стављам на гласање Предлог закона о изменама и допунама Закона о забрани манифестација неонацистичких или фашистичких организација и удружења и забрани употребе неонацистичких или фашистичких симбола и обележја, који је предложила Мариника Тепић.

Закључујем гласање: за – четири посланика.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Стављам на гласање Предлог закона о престанку важења Закона о дуалном образовању, који је предложила Бранка Стаменковић.

Закључујем гласање: за – један посланик.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Стављам на гласање Предлог закона о изменама и допунама Закона о електронским медијима, који је предложила Ана Стевановић.

Закључујем гласање: за – један посланик.

Констатујем да није прихваћен овај предлог.

Стављам на гласање Предлог закона о изменама и допунама Закона јавним медијским сервисима, који је предложила Ана Стевановић.

Закључујем гласање.

Констатујем да није прихваћен овај предлог.

Стављам на гласање Предлог одлуке о образовању комисије за утврђивање последица индустријског загађења вода, ваздуха и земљишта по здравље становника града Панчева, општине Бор, општине Обреновац, као и становника општина уз Велики бачки канал (Врбас, Кула, Црвенка, Сивац), који је предложио Горан Чабради.

Закључујем гласање: за – три посланика.

Констатујем да није прихваћен овај предлог.

Стављам на гласање Предлог закона о изменама и допунама Кривичног законика, који је предложио народни посланик Горан Чабради.

Закључујем гласање: за – један посланик.

Констатујем да није прихваћен овај предлог.

Стављам на гласање Предлог одлуке о образовању комисије за утврђивање штетних последица изградње мини-хидроелектрана на

подручјима заштићених природних добара, који је предложио Горан Чабради.

Закључујем гласање: за – два посланика.

Констатујем да није прихваћен овај предлог.

Стављам на гласање Предлог закона о изменама и допунама Закона о процени утицаја на животну средину, који је предложио посланик Горан Чабради.

Закључујем гласање: за – један посланик.

Констатујем да није прихваћен овај предлог.

Стављам на гласање Предлог закона о изменама и допунама Закона о патентима, које је предложио народни посланик Горан Чабради.

Закључујем гласање: за – два посланика.

Није прихваћен овај предлог.

Стављам на гласање Предлог закона о допунама Закона о социјалној заштити, који је предложио посланик Горан Чабради.

Закључујем гласање те констатујем да није прихваћен овај предлог.

Стављам на гласање Предлог закона о изменама и допунама Закона о психоактивним контролисаним супстанцама, који је предложио Горан Чабради.

Закључујем гласање: за – један посланик.

Констатујем да није прихваћен овај предлог.

Стављам на гласање Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања чињеница у вези са убиством и политичком позадином убиства Зорана Ћинђића, који је предложио народни посланик Немања Шаровић.

Закључујем гласање: за – нико.

Констатујем да није прихваћен овај предлог.

Стављам на гласање Предлог закона о изменама Закона о културним добрима, који је предложио народни посланик Александра Чабраја.

Закључујем гласање: за – три, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да није прихваћен овај предлог.

Стављам на гласање Предлог закона о допуни Закона о основама система образовања и васпитања који су предложили Александра Чабраја, Мариника Тепић, Соња Павловић и Зоран Живковић.

Закључујем гласање: за – четири посланика.

Констатујем да није прихваћен овај предлог.

Стављам на гласање Предлог закона о изменама и допунама Закона о избору народних посланика, који је предложила посланица Љупка Михајловска.

Закључујем гласање: за – један посланик.

Констатујем да није прихваћен овај предлог.

Стављам на гласање Предлог закона о регулисању јавног дуга Републике Србије на име умањења пензија по основу Закона о привременом начину утврђивања исплате пензија, који је предложио Владимир Ђурић.

Закључујем гласање: нико није гласао.

Констатујем да није прихваћен овај предлог.

Стављам на гласање Предлог закона о правима бораца и породица погинулих и несталих бораца, који је предложио посланик Божидар Делић.

Закључујем гласање: за – нико.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Стављам на гласање Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања чињеница и околности због којих је дошло до драматичног пораста насиља над Србима и неалбанским становништвом на северу АП Косово и Метохија у периоду од 2013. године до данас, који је предложио посланик Славиша Ристић.

Закључујем гласање: нико није приступио гласању.

Констатујем да није прихваћен овај предлог.

Стављам на гласање Предлог закона о измени Закона о доприносима за обавезно социјално осигурање, који је предложио посланик Здравко Станковић.

Закључујем гласање: за – један посланик.

Констатујем да није прихваћен овај предлог.

Стављам на гласање Предлог закона о изменама и допунама Закона о јавним предузећима, који је предложио посланик Здравко Станковић.

Закључујем гласање: за – један посланик.

Констатујем да није прихваћен овај предлог.

Стављам на гласање Предлог закона о измени Закона о јавном информисању и медијима, који је предложио посланик Горан Богдановић.

Закључујем гласање: за – три, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Стављам на гласање Предлог закона о измени Закона о порезу на добит правних лица, који је предложио посланик Горан Богдановић.

Закључујем гласање: за – двоје посланика.

Констатујем да није прихваћен овај предлог.

Стављам на гласање Предлог закона о измени Закона о јавном реду и миру, који је предложио посланик Горан Богдановић.

Закључујем гласање: за – двоје посланика.

Констатујем да није прихваћен овај предлог.

Стављам на гласање Предлог закона о изменама и допунама Закона о јавном окупљању, који је предложио посланик Горан Богдановић.

Закључујем гласање: за – четири посланика.

Констатујем да није прихваћен овај предлог.

Народни посланик Марко Ђуришић је предложио да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања чињеница и околности у вези са рушењем објеката у Београду, у делу града познатом као Савамала, 25. априла 2016. године.

Да ли желите реч?

МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, председавајућа.

Две и по године је прошло од када су неидентификована лица у ноћи када су били завршени последњи парламентарни избори у Србији са тешком механизацијом порушили део Београда под називом Савамала, при томе користећи тешку механизацију и лишавајући слободе на неколико сати грађане који су се ту задесили.

За све ово време држава Србија је успела да нађе једног кривца. Окривљен је шеф смене који је био те вечери дежуран поред телефона у Министарству унутрашњих послова и који на паничне позиве грађана да полиција дође и види о чему се ради није одговорио. Он је кажњен условно и то је све што је држава Србија за ове две и по године успела да уради.

Јасно је да су се те вечери десила бројна кривична дела – од кривичног дела лишавања слободе од стране непознатих лица, нарушавања и уништавања приватне имовине, угрожавања безбедности присутних грађана, узнемиравања јавности и слично – и то су све теме на које би, по нама, овај анкетни одбор, који тражимо скоро две и по године да се формира, требало да да коначно одговоре.

Требало би да дамо одговоре и да чујемо да ли је тужилаштво саслушало председника Републике, тада председника Владе, који је рекао да зна ко су одговорни за рушење у Савамали те ноћи, који је одговорне назвао комплетним идиотима зато што су то радили по мраку, како би он, да су га питали, рекао да то треба радити усред бела дана. Једино није објаснио да ли је то требало исто радити са маскама и капуљачама или је то требало радити, као што доликује правној држави, са решењем надлежног државног органа, како је једино могуће срушити нешто у правној држави.

Без свих ових одговора Србија неће бити правна држава. Колико год ова власт избегавала да да одговор на ову тему, кад-тад ће морати да се дају одговори уколико желимо да Србија постане држава владавине права, држава у којој грађани могу да се осећају заштићено од државних органа, а не да живе у стресу и страху да им се оно што им се десило 24. априла 2015. године може поновити било кад. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – осам, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да предлог није прихваћен.

Народни посланик Марко Ђуришић је предложио допуну дневног реда тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о систему плата запослених у јавном сектору.

Изволите.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, председнице.

Закон који је донет у Скупштини угрозио је права запослених у јавном сектору и није довео до реда и онога што је обећавано пре шест и по година, када је ова владајућа већина преузела управљање Србијом. Тада је речено да ће се исправити неравномерност плата у јавном сектору, да ћете за исти посао, без обзира у ком делу јавног сектора или државног органа радите, добијати исту плату. Најављивано је то више пута. Најављивано је овим законом, али се то, наравно, нажалост, није десило.

Платни разреди још нису профункционисали. Оно што је остало ван дефиниције овог закона, ван тог јавног сектора су јавна предузећа, пре свих Народна банка Србије, Јавни медијски сервис.

Оно што је овај закон омогућио је да се даље политизује запошљавање у јавном сектору. Данас је посао у јавном сектору практично немогуће добити уколико нисте члан неке од владајућих странака. На том послу не можете да напредујете уколико нисте члан владајуће странке. Последња фаза у којој се сада налазимо је да се о запошљавању у јавном сектору и разговара на партијским органима владајућих странака, али то нису дискусије о унапређењу функционисања јавних институција, јавног сектора, то су расправе око тога ко је више својих рођака, пријатеља запослио, а затим и свађе ко је своју љубавницу запослио.

Ти случајеви се јављају од Врања, Ниша, Јагодине, по Војводини, у бројним општинама, и зато сматрамо да је потребно променити Закон о систему плата у јавном сектору, деполитизовати јавни сектор, наградити оне који раде у јавном сектору за посао који раде. Без њиховог пуног ангажовања и знања није могуће да Србија изврши потребне реформе, није могуће да се Србија модернизује, није могуће да Србија до те 2025. године постане део Европске уније, што смо чули да је задатак ове владе када је била изабрана пре нешто више од годину дана.

Један од првих корака да би то могло да се оствари је промена Закона о систему плата у јавном сектору и ја вас позивам да овај предлог закона дође на дневни ред како бисмо могли да омогућимо даљи напредак Србије на европском путу. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – осам, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Посланик Марко Ђуришић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о допунама Закона о порезу на додату вредност.

Изволите.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, председавајућа.

Промена ПДВ-а коју предлагемо је минимална промена којом би храна за бебе требало, уместо општом пореском стопом од 20%, да се опорезује посебном стопом од 10%. Ова промена би у малој мери олакшала позицију породица са децом, малом децом, које купују храну за децу и бебе, али би сасвим сигурно била један знак да држава Србија жели нешто да уради на промени заштите породица са децом.

Ова држава је то пропустила усвајајући Закон о финансијској подршци породици са децом, али о томе ћу говорити касније. Али ова једна мала промена сматрамо да би била позитиван пример да држава жели да се укључи у борбу за нове бебе и нови живот у Србији и потпуно ми је неприхватљиво образложење Владе за неприхватање ове наше иницијативе, која сматра да овом променом не би обавезно дошло до појефтињења хране за бебе, да би ова промена само отворила простор за даље манипулације.

Имамо ситуацију да сваке године приликом усвајања буџета, одређени број производа се опорезује овом мањом стопом, и та листа производа који се опорезују мањом стопом бива све дужа и дужа из године у годину, са намером да Влада покаже да води политику у одређеним областима и да жели на одређени начин да помогне развој привредних грана. Просто је невероватно да држава Србија не жели да се укључи активније и да искористи све оно што има као могућност за подизање наталитета у Србији и ја вас позивам, колеге посланици, да Влади кажемо да није у праву, да ставимо овај предлог закона на дневни ред, да га изгласамо и том малом мером покажемо да смо одговорнији од Владе Србије. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – седам, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да није прихваћен овај предлог.

Посланик Марко Ђуришић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о финансијској подршци породицама са децом.

Изволите.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, председавајућа.

Предлагали смо Закон о финансијској подршци породицама са децом готово три године чекајући Владин предлог који је дошао крајем

2017. године и тада сам рекао – онако како га је Влада предложила, боље да га није ни предложила.

Наиме, закон који треба да буде основни механизам за финансијску подршку породицама са децом, то, нажалост, у облику у каквом је усвојен у децембру прошле године, није. Одмах после тога направили смо нови закон, који би требало да промени суштинске недостатке закона који је усвојила Влада, а који се виде, ево, већ неколико месеци, када се коначно почело, од 1. јула ове године, са применом Закона о финансијској подршци породици са децом.

Пре свега, односи се на накнаде за породилско одсуство, за које је Влада узела да се обрачунавају тако што се обрачунавају све исплаћене накнаде и зараде, на које је обрачунат порез у нето износу у последњих 18 месеци, без обзира колико их је било, а онда се тај износ подели са 18 и узима се као бруто основица, што све онда додатно умањује и додатно исплаћује као нето износ у року од 12 месеци, колико се жена налази на породилском одсуству.

И не само то. Имамо, нажалост, данас у примени овог закона још горе ствари. Имамо чињеницу да по два-три месеца жене које су се породиле не могу да остваре ово своје право. Оне неколико месеци живе без било каквих примања, иако су радиле, зарадиле нешто, што им је овим законом сасвим сигурно умањено у односу на претходни закон. То је овде министарка без портфеља прошле недеље и признала и рекла је како ће у најскоријем року те накнаде бити исплаћене.

Недопустиво је да држава Србија на овај начин обезбеђује права и брине о наталитету грађана Србије. Недопустиво је да у ситуацији када је пола милиона деце данас угрожено од сиромаштва због неодговорне политике Владе Републике Србије у последњих шест година овај механизам који Закон о финансијској подршци породици са децом пружа држави као подршку породицама кроз дечији додатак, кроз родитељски додатак, буде решено на потпуно неодговарајући начин. Зато вас позивам да усвојимо нови закон. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – 10, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да није прихваћен овај предлог.

Посланик Марко Ђуришић, предложио је да се дневни ред допуни тачком – Предлог закона о изменама и допуни Закона о култури.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – три посланика.

Констатујем да није прихваћен овај предлог.

Народни посланик Марко Ђуришић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о допунама Закона о акцизама.

Изволите.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, председавајућа.

Овај закон, чини ми се, више од годину и по дана покушавам да ставим на дневни ред. Суштина закона је да се пића која су вештачки заслађена, да се на њих уведе акциза, као што су то урадиле многе земље у свету на основу препорука Светске здравствене организације, која је пре неколико година прогласила епидемију гојазности. Епидемију гојазности где је данас у Србији гојазност код деце дуплирана, са 2,6% на 4,9% деце данас у Србији је гојазно, док је код одраслих број гојазних 21%, а предгојазних 35%.

Процене су да је гојазност један од главних узрока дијабетеса и да данас у Србији преко 700.000 људи болује од дијабетеса и да би увођење једне ове акцизе имало неколико позитивних ефеката. Прво је да би се смањила потрошња вештачки заслађених пића – то се десило, рецимо, у Мађарској, где је за 20% од 2011. године, када је ова акциза уведена, смањена потрошња вештачки заслађених пића – до тога да би се обезбедила средства за пројекте који би омогућили едукацију о штетности овакве врсте пића, од штетности нездраве исхране, која, нажалост, данас доминира на дневном менију многих породица и која за последицу има то да у Србији велики број људи живи нездравим животом као последицом нездраве исхране. Одатле се јављају бројне болести, које касније, наравно, ако гледамо чисто економски, државу много више коштају него што би били ефекти ове мере.

Процена је да би са овом акцизом од пет динара по једном литру било годишње у буџету приходовано око пет милијарди динара. То би било довољно да се у свим основним школама сваком основцу омогући један здрави дневни оброк, ручак, а сигурно би остало пара за добре и квалитетне програме који би помогли едукацији и смањили гојазност у Србији. Без овога, чињеница је да је Влада усвојила програм за превенцију гојазности почетком ове године, без средстава за спровођење активности у том програму и многих других активности које су изостављене јер пара нема, ми нећемо успети да се изборимо са овом епидемијом. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Стављам на гласање предлог.

Закључујем гласање: за – 11, против – нико, уздржан – нико.

Констатујем да није прихваћен овај предлог.

Народни посланик Марко Ђуришић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о допуни Закона о пореском поступку и пореској администрацији.

Изволите.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, председавајућа.

Ово је једна врло мала измена, која предвиђа да се наложи Пореској управи да у пореском решењу које издаје грађанину, физичком, односно правном лицу, буде јасно исказан износ више или погрешно наплаћеног пореза, односно споредних пореских давања, као и поука о правима овог става. Пре свега, идеја је била да се код достављања пореског решења за порез на имовину, који се сваке године доставља грађанима почетком године са новим износом пореза, да се у том пореском решењу наведе које је стање и да ли је грађанин у претходном периоду преплатио свој порез, односно да ли је уплатио мање с обзиром на динамику плаћања пореза и могућност да људи некада забораве да уплате порез на имовину на време.

Влада је рекла да то није неопходно у образложењу због чега сматра да прихватање овог закона није потребно, али ево, читам колико јуче, да премијерка најављује да ће у процесу дигитализације Србије, наводно од почетка јануара следеће године, бити омогућено грађанима да остваре увид у своје решење о порезу на имовину, да виде управо оно што ми тражимо да се стави у закон, а то је колико је пореза уплаћено, да ли је неки износ преплаћен, да ли је уплаћено мање, да се не гомилају камате, да се не укључују онда извршења преко извршитеља, јер видимо на који начин данас бројни грађани Србије имају проблем са једном институцијом која је неопходна у свакој модерној држави како би се омогућило ефикасно спровођење правде, али нажалост то је постао механизам за уништавање, морам да кажем, неких породица које су се, не знајући због чега, нашле у огромним дуговима, а онда преко пореских извршитеља су остајале готово без целокупне имовине.

О оваквим стварима ми, као представници грађана у Парламенту Србије, треба да водимо рачуна. Треба да водимо рачуна о томе каква законска решења доносимо. Зато вас позивам још једном да ову малу измену Закона о пореском поступку и пореској администрацији усвојимо како бисмо, у крајњој линији, омогућили Влади оно што она намерава да уради од 1. јануара електронским путем. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – девет, против – нико, уздржан – нико.

Констатујем да није прихваћен овај предлог.

Народни посланик Марко Ђуришић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о измени Закона о јавним медијским сервисима.

Изволите.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Скоро три године је прошло од изругавања испуњења обећања од стране Српске напредне странке, која је долазећи на власт у кампањи 2012. године обећавала укидање ТВ таксе на бројилу. Та

такса, чекали смо њено укидање две и по године од доласка на власт Српске напредне странке, да би се неколико месеци након тога та такса јавила сада под другим именом, али на сасвим истоветан начин наплате. Наплаћује се уз рачун за испоручену електричну енергију, али овај пут немате могућност као до 2014. године, када је та такса укинута, да је не платите, да платите износ за утрошену електричну енергију а да не платите износ и таксе за радио-телевизију. Сада се од овог рачуна који платите прво одбије и преусмери јавном медијском сервису износ таксе, а затим остатак иде на плаћање вашег дуга према Електродистрибуцији Србије.

Измене закона које су усвојене пре три године практично су онемогућиле ослобађање од ове таксе људе који имају на своје име више електричних бројила. Људи који имају у свом домаћинству више електричних бројила, пре свега сеоска домаћинства, која због динамике грађења и рада имају по неколико електричних бројила, у помоћним просторијама, гаражама, шталама, и на свако од тих електричних бројила грађани морају да плате износ таксе за радио-телевизију, без обзира да ли им у гаражи стајао ауто, старе ствари или у штали животиње. И тим животињама грађани морају да плате таксу иако, наравно, оне не гледају телевизију.

Нажалост, поента је што немају много шта ни да гледају на програмима јавних медијских сервиса. Јавни медијски сервис је одавно престао да испуњава своју функцију коју по закону има. Отварање теме измене Закона о јавним медијским сервисима је оно што је овој скупштини неопходно уколико желимо да вратимо објективно информисање у Србију, уколико желимо да омогућимо да грађани Србије буду исправно и правовремено упознати са свим оним што се у Србији дешава.

Позивамо вас да ставимо на дневни ред овај закон, да отворимо расправу о нашем предлогу, самој такси и начину ослобађања од таксе, али морамо сасвим сигурно да расправљамо и о начину функционисања јавних медијских сервиса.

ПРЕДСЕДНИК: Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – 12 посланика.

Констатујем да није прихваћен овај предлог.

Народни посланик Марко Ђуришић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама Закона о безбедности саобраћаја на путевима.

Изволите.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, председавајућа.

Данас ће на дневни ред вероватно поново бити стављен Предлог закона о изменама и допунама Закона о безбедности саобраћаја на путевима, а овај наш предлог је последица измене из марта ове године,

када је у расправи о бројним другим законима и о бројним другим изменама у овом закону некако прошао без дискусије и пажње предлог предлагача, који је, нажалост, усвојен, да се избрише заштитна зона од пет метара од пешачког прелаза у градовима и насељеним местима.

Та зона од пет метара постоји и на њој није дозвољено паркирање и заустављање како би се повећала безбедност пешака, и потпуно је неприхватљиво образложење и радовање, пре свега Градске управе у Београду, која је после усвајања ових измена најавила да ће се на овај начин и кроз остварење ове промене отворити и створити неких нових 300 паркинг места у Београду.

Ми постављамо питање – за колико је повећана небезбедност људи на пешачким прелазима сада, кад су возила практично паркирана на пешачким прелазима и да ли ћемо ми, као одговорни људи и суграђани, бити неми на ову чињеницу? Да ли ћемо гледати и ћутати када полицијска возила овако паркирају, малтене на пешачком прелазу?

Непрописно паркирање. За овакво паркирање паук би требало да однесе возило и да наплати највећу казну. Оваква возила су сваки дан паркирана на пешачком прелазу који се налази на 100 метара од основне школе у Београду. Сваки дан.

Ја ћу искористити прилику у овој расправи да питам министра Стефановића – шта ће урадити да се овакве ствари више не дешавају? Сваки дан су возила паркирана на овај начин. Полицијска. Њих паук не односи, њима се казне не наплаћују.

Али није поента ни у казнама ни у одношењу, поента је у безбедности људи, у овом конкретном случају деце која сваки дан користе овај пешачки прелаз.

Позивам вас да гласате о стављању ове тачке на дневни ред. Позивам вас да гласате о овом амандману који ћемо дати на Закон о безбедности саобраћаја на путевима. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – десет посланика.

Констатујем да предлог није прихваћен.

Посланик Марко Ђуришић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама Закона о финансирању локалне самоуправе.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – осам посланика.

Констатујем да није прихваћен овај предлог.

Посланик Марко Ђуришић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама Закона о порезу на доходак грађана.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – пет, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да предлог није прихваћен.

Посланик Марко Ђуришић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о предлагању закона.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – седам, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да предлог није прихваћен.

Посланик Маријан Ристичевић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора Народне скупштине Републике Србије ради утврђивања чињеница и околности везаних за проглашење лажне државе Косово, утицаја који је на то имало мишљење Међународног суда правде, те поводом тога одговорности бившег председника Републике Србије Бориса Тадића.

Да ли желите реч? (Да.)

Изволите.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, Борис Тадић, бивши председник Републике Србије, познати човек из народа који је, најбенигније што је урадио, питао као научник, питао као стручњак да ли су кокошке доживеле стрес у Србији. Друга његова чувена изјава, у посети једном сељачком домаћинству, такође бенигно, била је – ево, гле чуда, баш неким провиђењем, ноћас пред моју посету домаћину се крава оштенила. Ако се Тадићу краве штене, онда се моја куца зове крава. Дакле, то је нешто најбенигније.

Мени не смета ни што се извињавао свуда по свету и коме треба и коме не треба, извињавао се и по више пута, за сваки случај, мислећи да грађани неких других држава треба да гласају за њега и да му обезбеде избор. Наиме, 2008. године, желећи да обнови свој избор, односно да буде реизабран за председника Републике Србије, он је преко својих људи у Америчкој амбасади тражио да се проглашење независности од стране Албанаца на Косову и Метохији, тзв. државе Косово, да се то одложи док се не заврши други круг избора 2008. године, што се и десило. Значи, у његову корист су кукали Борко Стефановић и Вук Јеремић молећи Американце да утичу на Албанце, што су ови учинили, и заклетву је Борис Тадић дао 14. фебруара 2008. године, а Албанци су прогласили независност 17. фебруара 2008. године, а Борис Тадић је јуначки побегао у Румунију кад су избили немири.

Такође, треба утврдити одговорност Бориса Тадића у вези његове везе са нарко-картелом. Да вас подсетим да је за време када је престао да буде министар одбране, када је штекована дрога, по изјавама генерала који су дали изјаве, у Топчидеру, у објекту „Караш“, где су убијени војници

Јаковљевић и Миловановић, постоји велика сумња да је Борис Тадић знао да су тамо штековани наркотици који су продавани на тржишту Србије и Европске уније. Приликом покушаја вађења, док је он био председник Републике Србије, смртно су страдала два војника, засада под невероватним и готово непознатим околностима, али после изјаве једног официра јасно је утврђено да су нарко-дилери ликвидирали та два војника, а он је родитељима погинулих војника, не знајући шта значи изгубити војника, понудио новац. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – четири народна посланика, те констатујем да није прихваћен овај предлог.

Посланик Мирослав Алексић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о допуни Закона о локалној самоуправи.

Изволите.

МИРОСЛАВ АЛЕКСИЋ: Захваљујем, поштована председавајућа.

Предлажем овај закон који се тиче финансирања локалних самоуправа већ више пута, из једног јединог разлога. То је да покушам да вас убедим да урадимо нешто што ви не схватате, а то је већа децентрализација и самосталност јединица локалне самоуправе.

Ваша политика, која је на делу већ пуних шест година, заснива се на узимању новца од свих и истог тог новца трпања у државну касу, а онда из те државне касе ће данас Синиша Мали, Ана Брнабић, Александар Вучић делити онако како им се ћефне, без икаквог система, без икаквих правила, већ једноставно као да су то њихова средства. Стога имамо ситуацију да су у једном дану 2016. године, усвајањем Закона о изменама Закона о финансирању локалних самоуправа, узели градовима и општинама 4,8 милијарди динара, и у овом тренутку Србија је на дну у Европи по износу средстава који се уплаћују јединицама локалних самоуправа, док је та пракса у Европи преко 30%.

Од укупних прихода који се остваре у једној држави Европске уније преко 30% се директно враћа јединицама локалне самоуправе да тим новцем они сами одлучују шта ће финансирати. У неким скандинавским земљама то је преко 50%. У Србији је тај однос од доласка вашег на власт из године у годину све мањи и мањи, и дошли смо на 9%. Дакле, од укупних прихода 9% враћате свим градовима и општинама, односно људима чији новац узимате у државну касу.

Наравно, због тога и не треба да нас чуди што се у Врању рупе крпе песком док се гради гондола у Београду, не треба да вас чуди што Зрењанин нема пијаћу воду али зато се гради „Београд на води“, не треба да чуди ни то што у већини градова и општина широм Србије од 12 сати

ноћу се гаси улична расвета али зато у Београду имамо новогодишњу расвету усред јесени, а ове године смо видели да имамо и током лета.

Дакле, због тога што све новце узимате од грађана Србије, узимате од јединица локалних самоуправа и онда те паре ви распоређујете онако како желите и како мислите да ће вама бити политички најпрофитабилније. Не радите то да бисте унапредили државу, да бисте унапредили институције, систем, него да бисте кроз кампању, кроз уцене онима који су спремни да љубе руке онима који дају новац, тај новац и дали. Тако сте, рецимо, само у једном дану, 29. децембра прошле године, без икаквих критеријума 40 милиона евра поделили ...

ПРЕДСЕДНИК: Време.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – 10 посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Мирослав Алексић је предложио да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о допунама Закона о порезу на добит правних лица.

Изволите.

МИРОСЛАВ АЛЕКСИЋ: Захваљујем.

Овај закон има за циљ да се смањи оптерећење на зараде, односно оно што плаћају послодавци својим радницима, да се смање и издаци грађана на порез на доходак грађана, и суштина јесте да покушамо да овим законом стимулишемо отварање нових радних места, олакшамо пословање привредницима.

Међутим, очито ви нећете подржати овај закон. Ја вас позивам да гласате и за овај закон, јер је ваш председник Републике више пута у претходних неколико година најављивао да ће овакав закон да се нађе у Парламенту.

Па боље би вам било да слушате шта говорим, можда нешто и научите, пошто очигледно не знате ни о чему говорим.

Дакле, директна последица неусвајања једног оваквог закона јесте то што ви морате да фалсификујете истину свакога дана, свакога месеца и сваке године, па тако говорите грађанима Србије како је незапосленост спала на 10-11%, можда и више од тога, да вероватно за годину или две, ако овако наставите статистичке да фризиру податке, Србија неће имати незапослених људи. Дакле, ми смо једина земља у којој се смањује незапосленост а не повећава се број запослених радника. То само може у вашој ружичастој Србији.

Исто тако, последице неусвајања оваквог закона и стање и у привреди Србије, и стање које ви желите да представите ружичастим, а то је да данас Србија има некакав раст, да има некакав суфицит. То најбоље

знају грађани кад погледају у своје џепове, кад погледају у своје фрижидере. Ви сте сада посегнули за још једном невероватном ствари, а то је, фалсификовали сте податке о приходима Републике Србије да бисте статистички представили да је мањи ниво јавног дуга у односу на БДП него што је то био, рецимо, пре годину дана или две.

Али не можете да забашурите чињеницу да сте за 10 милијарди задужили Србију од кад сте дошли на власт, и сваког грађанина Србије. За 10 милијарди евра. Јавни дуг је 2012. био 14,7 милијарди, данас је 24,3 милијарде. И, ту нема никакве дилеме. То су неупитне чињенице, али ви немате храбрости да одговорите грађанима и кажете истину, зато што морате да их обмањујете, да кроз статистику и разноразне ствари представљате у Србији благостање. То благостање најбоље осећају и привредници и грађани Републике Србије, јер за шест година сте осиромашили народ у Србији. И, уколико наставите са том политиком ...

(Искључен микрофон.)

ПРЕДСЕДНИК: Време.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за –11 посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Маријан Ристичевић је предложио да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора Народне скупштине Републике Србије ради утврђивања чињеница и околности везаних за афере повезане са бившим председником Скупштине општине Трстеник Мирославом Алексићем и Фондом за унапређење ресурса грађана.

Да ли народни посланик жели реч?

Изволите.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, ја волим што господин Алексић тренутно рекламира моју супругу, иначе је она лепа жена, али сам захвалан и „Блицу“ и „Нину“ на подршци коју пружају мојој маленкости. Био бих забринут да то не чине.

Али господин Алексић је једно погрешио. Када је жена Вука Јеремића, која је добила 650.000 евра на рачун у „Сити банци“, када је неко нешто рекао против ње, она је за свих 650.000 долара – пардон ако сам рекао евра, било је долара – у „Сити банци“ у Њујорку, дакле она је за свих 650.000 долара организовала конференцију за штампу. И, том приликом је плакала. И гле чуда, она која је била супруга једног опозиционог лидера, била је и уредник Дневника Радио-телевизије Србије. Ето колико ми гушимо медије, ето колико је неслобода медија.

А и супруга господина Алексића ради као уредница у Телевизији Трстеник иако је по професији учитељица, дакле ради у јавном сектору. Ја

избегавам да помињем породичне односе уколико чланови породице не раде у јавном сектору, што је у овом случају вероватно и случај.

Дакле, она се расплакала и том приликом избацила све колеге новинаре за које је мислила да нису достојни да слушају такву велику новинарску громаду која је, ето, браком са Вуком Јеремићем, разумеш, зарадила силне милионе.

Што се тиче господина Алексића, он је преко Динкића и свог таста, морам да поменем зато што је био шеф Националне службе за запошљавање у Трстенику, добио око 50 милиона динара за Фонд за унапређење људских ресурса. То је био новац намењен за, рецимо, кошење траве у фебруару месецу, за прикупљање лишћа итд., али се ниједан активиста није пронашао који се тиме бавио. Уговор који је потписао је негде око 50 милиона евра, новац је подигнут у кешу, тако да је захваљујући тим малверзацијама он изашао богатији за неколико стотина хиљада евра и при томе успео да се учлани у разне странке, укључујући од Бориса Тадића па не знам до којих странака је све био, а и сопствену је, изгледа, дебело уновчио.

Такође, дивља изградња гасовода у Трстенику, где је свом пријатељу без грађевинске дозволе дозволио да изгради гасовод, а онда расписао конкурс за снабдевање где само они који имају гасовод могу да снабдевају општинске институције гасом и на такав начин обогатио себе и ближњег свог. Такође, Јавно комунално предузеће „Почековина“, које има једног запосленог, сеоско предузеће, тј. њега и један покварени камион, такође је афера у којој је он оставио своје трагове. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – пет, против – два, уздржан – нико.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Мирослав Алексић је предложио да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања стања у медијима након процеса приватизације.

Изволите.

МИРОСЛАВ АЛЕКСИЋ: Захваљујем, председавајућа.

Ја сам гласао за овај предлог господина Ристичевића да се расправља о мени, па бих позвао и остале колеге из позиције да гласају једном за тај предлог па да расправимо ко је шта радио, да не слушамо више овакве лажи, измишљотине и бљувотине од човека који држи моралне придице...

ПРЕДСЕДНИК: Молим вас да образложите свој предлог. Право на реплику немате.

МИРОСЛАВ АЛЕКСИЋ: ... А оптужена му је супруга за проневеру два милиона евра.

ПРЕДСЕДНИК: Иначе бих морала да дајем реплике свима.

Посланиче, молим вас да поштујете Пословник.

МИРОСЛАВ АЛЕКСИЋ: А могли бисте да опоменете и њега, пошто је све време говорио о нечему што није на дневном реду.

ПРЕДСЕДНИК: Посланиче, молим вас, ја нисам опоменула ни вас када сте износили одређене шпекулације, нисам опоменула ниједног посланика. Будите ви једнако сензитивни па издржите критику неког другог.

МИРОСЛАВ АЛЕКСИЋ: Поднео сам захтев за образовање анкетног одбора ради утврђивања стања у медијима након процеса приватизације.

Дакле, усвајањем сета медијских закона који је усвојила ова власт у Србији је настао мрак. Данас у Србији грађани не могу да дођу до истине зато што се њиховим парама из буџета финансирају провладини, режимски медији и таблоиди, који имају за циљ да обмањују грађане Србије, да их доводе у заблуду и да стање у држави Србији представљају другачије него што заиста јесте. То је и кршење Устава, и кршење закона, али то је својствено вашој власти зато што сте навикли да не поштујете ни институције, ни законе ни Устав. Сматрате да сте богомдани, да можете да радите у држави Србији шта год хоћете.

Дакле, пројектно финансирање медија које сте ви увели усвајањем сета медијских закона је најобичнији коруптивни механизам за финансирање свих оних медија који су блиски власти. Поред тога што финансирасте локалне и регионалне медије које су купили и приватизовали неколико ваших страначких функционера или људи блиски Српској напредној странци да бисте у локалним срединама забранили да се чује било какав критички глас у односу на власт Републике Србије, вама није страно ни да из буџета директно дајете новце вашим телевизијама, па сте тако „Пинку“ дали десет милиона евра из Агенције за осигурање и финансирање извоза. Дакле, волео бих баш да ми неко од вас стручњака објасни шта је то компанија „Пинк“ извезла за десет милиона евра које је добила од Владе Републике Србије.

Дакле, зато тражим анкетни одбор и тражим због тога да се утврди да ли Србији требају на овакав начин организовани ријалити-програми, где поједини учесници ваде пиштоље, где говоре вицеове на рачун трагично страдале Милице Ракић, где РЕМ не реагује када се Оливеру Ивановићу црта мета на челу, и човек је изгубио животи и нико није сносио одговорност за то. Требало би да одговорите ко је наручио спот за Оливера Ивановића који је емитован током избора на Косову, ко је платио, ко је финансирао то „Пинку“. Наравно, да одговорите и ко су власници, ко су стварни власници, ко су формални власници, на који начин се троше

буџетске паре. Код мене у Трстенику 11 милиона сваке године из буџета дајете телевизији која је у власништву људи блиских СНС-у и који имају задатак само да промовишу власт и да не дозволе да се ико други...

(Искључен микрофон.)

ПРЕДСЕДНИК: Време.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – осам, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Народни посланик Маријан Ристичевић предложио је да се дневни ред допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора Народне скупштине Републике Србије ради утврђивања чињеница и околности везаних за ненаменско трошење средстава додељених за предизборну кампању.

Да ли желите реч? (Да.)

Реч има народни посланик Маријан Ристичевић.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, с тим у вези сам добио пре извесног времена материјале, које су вероватно добили и неки други народни посланици. Ради се о Изборној листи Двери и ради се о злоупотреби средстава која су намењена за кампању политичких странака. Наиме, по закону, сва средства која се не утроше у кампањи треба да се врате у буџет Републике Србије. То у овом случају није урађено. Политичка организација Српски покрет Двери, са врло дискутабилним називом, новац није вратила у буџет Републике Србије.

Наиме, они су код својих кандидата основали више предузетничких радњи, највише у Борчи, који су били на изборним листама Двери, и на такав начин, кроз предузетничке радње, опрали око 250.000 евра или 30 милиона динара средстава из изборне кампање. Дакле, тај новац, уместо да се врати држави Србији, уместо да послужи, како они кажу, за старе, болесне, немоћне, за социјалне случајеве, завршио је у њиховим приватним џеповима. Неколико тих предузетничких радњи се налази у Борчи, и има међусобно повезаних лица.

Новац који су добијали, рецимо, за електрорадове је износио пет-шест милиона динара. Новац који је утрошен наводно за поправку компјутера је био негде 7.200.000 динара. И онда се поставља питање које су то композиције, који су то возови, вагони, и колико је вагона у тим возовима било са компјутерима које су они поправљали у току изборне кампање. Део новца је завршио и у адвокатским канцеларијама, али када погледате ко су власници тих предузетничких радњи и када погледате да је новац подигнут у кешу, онда видите да су то све била лица која су се налазила на њиховим изборним листама или се радило о одборницима те политичке организације.

Новац је подигнут у кешу и оно што би гледаоци требало да знају јесте да предузетничке радње до одређеног лимита не подлежу ПДВ-у и на такав начин је избегнуто плаћање пореза, кроз фиктивне, симуловане послове. И још једном, сем што новац није враћен у буџет, оштећена је Република Србија.

Дакле, ради се о политичкој странци која овде продаје поштење. Ради се о савезнику господина Ђиласа. Ради се о политичкој организацији која је на различите начине набављала средства за изборну кампању, али несумњиво да су кроз ове фиктивне трошкове извршили кривично дело прања новца. Несумњиво је и то да су извршили кривично дело утаје пореза. Зато ја постављам питање и желим да се оснује анкетни одбор – шта су порески и други органи учинили да би се ове чињенице јасно, недвосмислено утврдиле? Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – четири народна посланика.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Народни посланик Мирослав Алексић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о локалној самоуправи.

Изволите.

МИРОСЛАВ АЛЕКСИЋ: Захваљујем, председавајућа.

Предлажем овај закон безмало две године, тиче се финансирања месних заједница на територијама локалних самоуправа, са идејом да месне заједнице буду обавезност, да се формирају и на градским и сеоским територијама, и да се 80% пореза на имовину који се оствари на територији једне месне заједнице директно и проследи саветима месних заједница, да они са тим новцем могу да располажу онако како желе.

Наравно, то би стимулисало и неке друге ствари, а то је да људи озбиљно крену да се баве политиком на том најнижем нивоу, који је јако важан јер је ту директан и најнепосреднији контакт са грађанима широм Србије.

Наравно, тај закон би морала да прати и промена изборног система, која је такође јако важна, а пре свега на локалном и на републичком нивоу. На тај начин бисмо стимулисале оне најбоље међу нама да својим именом и презименом стану испред својих грађана и траже подршку за оно што ће радити и у локалном парламенту и у републичком парламенту.

Дакле, када имате представнике народу који свом народу одговарају, а не партијске делегате који овде имају за циљ само да говоре оно што добију, налог од врхова својих партија, онда ће и у Србији другачије да се одвијају процеси и усвајају закони, и управља јединицама локалних самоуправа, и министарствима и свим осталим.

У случају промене изборног закона не бисте имали ситуацију да поједини посланици који су са својим фирмама и чије су фирме и супруге оптужене за малверзације од два милиона евра, сто хиљада евра за фалсификовање, имате бројне доказе за то, имате судске процесе који се опструишу, не бисте могли да тргујете њима, да они овде имају задатак да нападају опозицију, да износе неистине, лажи и бљувотине у замену за то да њихове жене, супруге или рођаци не буду оптужени него да се ти предмети држе у фиоци. Када се уведе ред, неће ни тога бити. Неће моћи да ради фиока и каже се – е, сад ти у Скупштини иди лажи и нападај људе из опозиције, а ми ћемо кривичну пријаву за твоју супругу да држимо у фиоци док она не застари. Е, тако данас функционише систем владања Српске напредне странке у Србији.

Али неће то трајати задуго. Доћи ће тренутак када ће неко и да отвори те фиоке па ћемо сви да видимо ко је шта и како радио.

Што се тиче власти која оптужује данас опозицију, ја вас позивам да процесуирате све, прво мене и све остале колеге. Седму годину сте на власти. Све сте могли да процесуирате и похапсите све који су се огрешили о закон, а не да овде лажете и обмањујете људе и немате храбрости ни да на дневни ред ставите... (Искључен микрофон.)

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – седам, против – нико, уздржаних – нема.

Није прихваћен овај предлог.

Посланик Алексић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама Закона о подстицајима у пољопривреди и руралном развоју.

Изволите.

МИРОСЛАВ АЛЕКСИЋ: Захваљујем, председнице.

У Србији данас постоји нешто преко 638.000 пољопривредних газдинстава. Два милиона људи директно или индиректно данас живи од пољопривреде, људи који су запослени у пољопривреди.

Ваша власт од 2012. године је само узимала од пољопривредника, а да им ништа није давала. Смањене су субвенције, смањене су премије, смањени су подстицаји, поскупело је гориво, поскупео репроматеријал, ђубриво, пестициди и све остало.

Дакле, ви желите да потпуно осиромашите сељака и зато вас позивам да овај предлог закона ставите на дневни ред, зато што подразумева повећање аграрних давања за пољопривреднике, подразумева повећање и премија и регреса и то је једини начин да наши пољопривредници буду конкурентни са европским земљама и да могу да наступају на светском тржишту, а не само европском.

Дакле, када сте дошли на власт 2012. године, обећали сте пољопривредницима Србије у вашој белој књизи да ћете сваке године за један проценат повећавати аграрни буџет. Године 2012, када сте дошли на власт, аграрни буџет је био 5%. Данас је 2018. година, он је 4%. Свега 44 милијарде сте предвидели за пољопривреднике Србије у овогодишњем буџету. Дакле, брутално сте их слагали и обманули, и то радите пред сваке изборе. Пуна су вам уста пољопривредника само онда када треба да гласају и да изађу на гласање, а смањили сте и подстицаје по хектару, смањили сте и сва друга давања, подигли цену бензина. Данас је литар дизела скупљи него килограм малина. То није било никада пре, док ви нисте дошли на власт.

Данас ви базирате пољопривредну политику и усмеравате и најављујете пољопривредницима да ћете пољопривреду да развијате тако што ћете извозити свињске главе и папке и пилеће ногице негде у неке арапске земље, да је то већи просперитет него што је воћарство, повртарство, ратарство итд. Можда зато што један од кључних људи који данас воде пољопривреду у Србији, стручњак за трговину робним резервама, господин Маријан Ристичевић, који треба да одговори овде шта је са житом које су појели мишеви из робних резерви, које је он узео на чување. Није ни неки износ, 100.000 евра, али он данас треба да брине о другим пољопривредницима. Брине тако што граби за себе на намештеним конкурсима и узима све што може да узме, а за пољопривреднике се не секира ни најмање.

Зато вас позивам да овај закон ставите на дневни ред и да се хитно подигну подстицаји давања за пољопривреднике да не бисмо трајно изгубили трку са конкуренцијом из Европе и света.

ПРЕДСЕДНИК: Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – осам, против – нико, уздржаних – нема.

Није прихваћен предлог.

Посланик Мирослав Алексић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања чињеница, околности и одговорности у вези са увођењем стечаја над акционарским друштвима из система „Прва петолетка“ Трстеник.

Изволите.

МИРОСЛАВ АЛЕКСИЋ: Поднео сам предлог о образовању анкетног одбора да се утврде чињенице, околности везано за увођење стечаја у „Првој петолетки“ у Трстенику.

Првог јануара 2016. године увели сте стечај и угасили фабрику која је до тог дана 70% свега што произведе извозила, фабрику у којој су радници редовно примали зараде, који су имали оверене књижице и који

нису добијали из буџета никакве субвенције у задњих неколико година. Ту фабрику сте угасили зато што вам је то рекао ММФ, да морате да рашчистите са предузећима која су била од државног значаја, па сте секли тамо где најмање боли. Преварили сте раднике. Рекли сте им да морају да се добровољно пријаве за социјални програм, иначе ће остати и без тога. Рекли сте им да, кад узму социјални програм и отпремнине, да ће се запослити у другу нову „Петолетку“ коју ће држава направити. Људи су се пријавили добровољно за социјални програм и то је био једини начин да се уведе стечај, зато што фирма није дуговала ниједном комерцијалном послодавцу ни динар. Није имао ко да покрене стечај. Једини је начин био да преварите раднике да се добровољно јаве да угасе своју фабрику.

Шта је после тога било? После тога сав онај репроматеријал, сировине, готове производе и полупроизводе које је имала „Прва петолетка“ откупила је приватна фирма коју су направили неколико дана после тога исти директори, из СНС, који су водили и „Прву петолетку“ у гашење и у стечај. Они су са новом приватном фирмом потписали уговоре, са купцима којима је продавала „Петолетка“, представљајући се као правни наследник и наставили да продају исте производе, с тим што су откупљивали десет пута јефтиније него што су их продавали.

То је корупција, то је криминал. И зато је Србија на црној листи ФАТФ-а и зато је Србија и на листи ГРЕКО-а, са покренутим поступком због тога што се од маја месеца корупција у Србији повећава а не смањује се. То је начин вашег владања.

Дакле, позивам вас да усвојимо овај предлог за формирање анкетног одбора, па уколико нешто од овога што ја говорим није тачно, да ме демантујете. Дакле хајдемо да отворено разговарамо о оваквим стварима, да видимо ко је тај ко је данас добио оно што су генерације градиле и стварале у Трстенику, добио на таћиру да продаје, да трпа паре у своје џепове и да финансира политичке странке које су данас на власти злоупотребљавајући власт.

Неко ће одговарати за то једног дана. Једна од основних ствари после пада вашег режима биће преиспитивање свих непочинстава које сте спровели у време вашег мандата.

ПРЕДСЕДНИК: Стављам на гласање предлог.

Закључујем гласање: за – осам, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Немате више предлога.

(Мирослав Алексић: Немам?)

Немам ја у евиденцији.

(Мирослав Алексић: Прескочили сте ме.)

Донесите ми.

Посланик Маријан Ристичевић, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора Народне скупштине Републике Србије ради утврђивања чињеница и околности везаних за проглашење лажне државе Косово, утицаја које је на то имало мишљење Међународног суда правде, те поводом тога одговорности бившег министра иностраних послова Вука Јеремића.

Да ли желите реч?

Изволите.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, Вук Јеремић је недвосмислено учествовало у изградњи дивље државе Косово. Он је заједно са Борисом Тадићем, Драганом Ђиласом, заједно и са Мирославом Алексићем правио лажну државу Косово и Метохија да би сачувао њихову власт, а пре свега власт Бориса Тадића.

Вук Јеремић се извињавао америчком амбасадору за своју националну реторику, коју је, како је сам тврдио, употребљавао да би стицао политичке поене у земљи. Вук Јеремић је променио, заједно са Борисом Тадићем, Предлог резолуције у Уједињеним нацијама и УН заменио Еулексом и тиме елиминисао из поступка Русију и Кину, и нашу земљу довео у тежак положај, а, по мени, починио, заједно са Борисом Тадићем, Драганом Ђиласом, Борком Стефановићем, акт велеиздаје. Наиме, поменута господа су често одлазила код Џенифер Браш у Америчку амбасаду и говорили да они немају ништа против независности Косова, али да се она деси после избора Тадића.

Пошто сам овде оптужен да нешто лажем, морам да покажем у ту сврху и како су се делили уговори о спровођењу разних радова између Националне службе за запошљавање Љубише Кнежевића, таста малог потомка, дакле господина Алексића, који је потписао уговоре и пребацио паре на Фонд за унапређење људских ресурса док су проглашавали лажну државу Косово и Метохију, лажну државу Косово, нашу јужну покрајину: 4.277.000; па 4.537.000; па 9.407.000; па 11.876.000; па 2.060.000; па, мало им било, 3.954.000; па за негу старих лица, није пронађено ниједно које је неговано, 9.284.000; па за јавне радове 9.328.000, који нису урађени.

При томе, Удружење су сачињавали: Љубиша Кнежевић, таст господина Алексића, члана странке Вука Јеремића, његове странке, Марија Кнежевић, супруга поменутог господина, и сам Мирослав Алексић, а на крају су одговорност пробали да пребаце на Јулију Јовановић и овде је потпис господина Алексића којим овлашћује ту госпођу да располаже средствима. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Стављам на гласање предлог.

Закључујем гласање: за – шест, против – нико, уздржан – нико.

Констатујем да предлог није прихваћен.

Народни посланик Ненад Константиновић је предложио да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о допунама Закона о Агенцији за борбу против корупције.

Изволите.

НЕНАД КОНСТАНТИНОВИЋ: Поштована председнице Парламента, даме и господо народни посланици, народни посланици из владајуће већине, ево, из недеље у недељу, па тако годинама, опозиција предлаже да расправљамо о одређеним законима.

Данас је опозиција предложила више од 200 тачака дневног реда, али ви немате ни слуха, ни жеље, ни капацитета да расправљате о законима који се тичу живота грађана. Ви не дозвољавате да расправљамо у Парламенту. Укинули сте Парламент.

Чега се то Српска напредна странка плаши? Зашто се ви плашите да уведемо у наш систем механизме за борбу против корупције? Шта је проблем да се уведу планови интегритета у политичке странке?

Сви грађани у овој земљи сматрају да је највећа политичка корупција, да постоји корупција у политичким странкама. Зашто ви нећете да дозволите да о томе разговарамо и да уведемо механизме којима би се спречила корупција у политичким странкама? Ви стасавате у политичкој странци, после долазите на државну функцију и онда на тој државној функцији крадете.

Зашто тражимо планове интегритета од државних органа а не од политичке странке, кад у политичкој странци треба да се научимо сви етичности и како се понаша са јавним ресурсима?

Дакле, Српска напредна странка не жели да се уведу планови интегритета у политичку странку јер би се тиме предупредила корупција, а она се односи на финансирање политичких странака. Зашто? Зато што сте и сами признали да злоупотребљавате Закон о финансирању политичких странака. Зато што сте сами признали да, када једно лице хоће више од дозвољеног лимита да донира странци, он да другима, па други дају те паре. Имали сте 17.000 њих који су дали по 40.000 динара на прошлим изборима за вашу кампању. Колико њих је социјалних случајева?

Оно што смо свакако сазнали после избора, то је да је један од њих човек који је данас директор Агенције за борбу против корупције. Па да ли је могуће да финансијер једне политичке странке може да постане директор Агенције за борбу против корупције, која треба да анализира и одобрава извештаје политичких странака о трошењу средстава?

Дакле, то је начин на који се ви борите против корупције или, ја бих рекао, ви не желите да се борите против корупције, која је већа него икада у овој земљи.

ПРЕДСЕДНИК: Стављам на гласање предлог.

Закључујем гласање: за – девет, против – нико, уздржан – нико.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Народни посланик Ненад Константиновић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о порезима на имовину.

Изволите.

НЕНАД КОНСТАНТИНОВИЋ: Пошто корупција у овој земљи једе приходе и смањује бруто друштвени производ, ви морате да посегнете за повећањем пореза на имовину. Зато смо овим законом предложили да се промени оно што је СНС учинила 2013. године. То предлагемо четири пуне године. Ви сте у једном дану донели закон којим сте повећали порез на имовину у одређеним зонама за 200–300%. Господо, вашом одлуком, вашим гласањем овде неком је повећан порез на имовину 300%. У исто оно време кад сте вашом одлуком неком смањили пензију 25%, неком 22%, неком 10%, неком смањили плату 10%. Као што сте вашом одлуком увели акцизу на електричну енергију, подигли цену струје за 12%.

Не могу то грађани ове земље да преживе. Не могу грађани ове земље да продају те станове за које немају пара да плаћају порез на имовину, јер немају коме да их продају. Цена тих станова пада. Зашто пада? Да би то купили они који су зарадили паре у последњих шест година. Па је л' то циљ? Да нови тајкуни дођу на места где су живели грађани стотинама година? Последњих 50 година живе у својим становима и кућама. Па је л' луксуз да четворочлана породица живи у стану од сто квадрата? Господо, то није луксуз, то је уставно право. Ми имамо права да живимо у становима који су наше власништво. И немојте нас терати из тих станова неразумним порезима.

Како неко може да планира живот у овој земљи ако не зна да ли ћете ви неком одлуком сутра или прекосутра поново подићи порез за 100%? Пред прошле изборе подигли сте порез на имовину у Београду за 2% додатно, а онда сте рекли – па нећемо да дигнемо јер су избори, то ћемо после избора. Сад са зебњом сви очекују шта ће бити у буџету за 2019. годину. Зашто? Да би се од тог пореза финансирала јелка од 83.000 евра. Да би се од тог пореза финансирала новогодишња расвета коју поставите у септембру, траје шест месеци, као да Нову годину прослављамо шест месеци.

Слободно, коалициони партнери, на челу са СНС-ом, дајте могућност да расправљамо о томе да направимо предвидив порез у овој земљи, да он не може да се подигне више од 7%, да омогућимо да до 25 квадрата по члану породичног домаћинства порез се не плаћа, јер то није луксуз, то је право на живот.

ПРЕДСЕДНИК: Стављам на гласање предлог.

Закључујем гласање: за – 10 посланика.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Посланик Александар Марковић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора Народне скупштине Републике Србије ради утврђивања чињеница и околности везаних за ненаменско трошење средстава додељених за предизборну кампању.

Изволите.

АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Захваљујем, председавајућа.

Из наслова овог предлога се види потреба да се образује анкетни одбор који би утврдио све оно што јавност брине у последње време и оно о чему медији увелико пишу, а то је ненаменско трошење средстава у предизборној кампањи.

Том приликом ћу подсетити само на неке најважније моменте, а то је, рецимо, шеф претходног говорника, Вук Јеремић, који је путовао авионом широм света на некакве фудбалске утакмице, на некакве спортске догађаје, и даље није јасно од чијих пара и од каквих пара. Затим имамо пример кога се грађани добро сећају, када је бивши председник Борис Тадић путовао авионом у Пандорф тржни центар, где је куповао да ли гардеробу, шта је већ, то никоме није јасно. Нисмо добили одговоре на јасно постављена питања.

Имамо чињеницу да су неке странке, попут оног лажног патриотског покрета Двери, а који је у коалицији са свима овима који данас седе овде и цео дан галаме и спочитавају нешто, а који су на један крајње скандалозан начин трошили средства добијена од државе за спровођење предизборне кампање тако што су фиктивне уговоре правили са разноразним фирмама, те адвокатске некакве услуге, те је овај њихов лидер, а који је координатор свима њима, дакле и овом малопређашњем говорнику, и овима лево од њега и овима десно од њега, где је куповао одела од тог новца итд. Дакле, то су све питања која брину грађане Србије, и то су питања на која би требало да добијемо одговор. Ја мислим да је образовање анкетног одбора најбољи начин да на квалитетан начин добијемо одговоре на сва та питања. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – 11, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да није прихваћен ваш предлог.

Народни посланик Ненад Константиновић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допуни Закона о општем управном поступку.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – четири, против – нико, уздржаних – нема.
Констатујем да није прихваћен овај предлог.

Народни посланик Ненад Константиновић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о избору народних посланика.

Изволите.

НЕНАД КОНСТАНТИНОВИЋ: Захваљујем се, председнице.

Даме и господа народни посланици, сви сте изабрани на изборима. Имали смо прилике да гледамо на прошлим парламентарним изборима како су се ти избори крали. То смо гледали у директном телевизијском преносу.

Грађани Србије сви знају, постоји консензус у друштву да изборни закон не ваља. Само се Српска напредна странка опире томе и бежи од промена Закона о избору народних посланика као ђаво од крста. Ви не смете о томе чак ни да расправљате, чак нећете да пустите да то дође на дневни ред и да разговарамо о томе шта не ваља у изборним законима. То су закони од пре 20 и више година. Они имају своје недостатке, али ви и такве законе сте успели да злоупотребите, и прошлом, и у претпрошлом и у циклусу пре тога. Зато морају закони да се мењају.

Зашто бежите од тога? Бежите зато што сте формирали Републичку изборну комисију, противно закону, тако да имате већину, а онда та већина у Републичкој изборној комисији броји џакове накнадно и броји џак који им се свиди, који им се не свиди не броји. Зашто нисте пребројали у Републичкој изборној комисији џак који смо отворили а у коме смо нашли да је 60 гласова за Социјалдемократску странку било у Лешку, на бирачком месту где је наш посланик Горан Богдановић? Сви ти гласови су пребачени у коверту Српске напредне странке.

Господо, само сте ту украли 60 гласова. Шта је било на осам хиљада бирачких места? Зашто нећете да дозволите да то променимо овим законом, да спречимо могућност крађе? Зашто се плашите фер избора? Да ли сте свесни да грађани, када виде да избори нису фер, немају поверење у институције? Они не верују у институције ове државе и, зато што не верују у институције ове државе, они одлазе из земље. Одлазе људи из земље. Откад сте ви на власти, 60.000 људи годишње побегне из Србије главом без обзира, да се никад више не врате. Четрдесет хиљада се мање роди. Сто хиљада људи је мање сваке године. Шта хоћете, да нестанемо као друштво? И нестаћемо. За десет година биће нас милион мање. Сад нас има свега седам милиона.

Зашто бежите од тога да расправљамо? Чему служи Парламент ако ви нећете да допустите да расправљамо о...

(Искључен микрофон.)

ПРЕДСЕДНИК: Време.

Стављам на гласање.

Закључујем гласање: за – осам посланика.

Констатујем да није прихваћен овај предлог.

Народни посланик Ненад Константиновић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о локалним изборима.

Изволите.

НЕНАД КОНСТАНТИНОВИЋ: Ми смо предложили измену Закона о локалним изборима. Супсидијарно се примењује Закон о избору народних посланика и на локалне изборе, и то смо предлагали пре него што је била изборна година, чак и за београдске изборе које смо имали ове године. Ви о томе нисте желели да расправљате, а нисте желели да расправљате из разлога да бисте могли да злоупотребите права која су дата учесницима у политичкој трци.

Није било никаквих дебата. Није било организованих дебата. Није било равноправних услова у кампањи. Зашто није било равноправних услова? Зато што сте ви имали десет пута више пара од свих других политичких актера, од свих других листа у том изборном циклусу. Није било фер зато што сте имали сто пута више времена у медијима пред изборе. И, то је систем који покушавате да одржите и даље. Дакле, то је систем како се пре избора изборни резултати у ствари покраду. Крађа је пре избора. Ако се неко појављује 90% у медијима, а сви други 10%, ту нема фер избора. Ако неко потроши 20 милиона евра на кампању, а сви други не могу да скупе ни милион, ни два, ни три, ту нема фер избора.

Зашто бежите од тога да уредимо начин појављивања у медијима? Зашто бежите од тога да се сви равноправно појавимо у медијима у изборној кампањи? То предлажемо овим законом. Зашто бежите од тога да медији са националном фреквенцијом дају бесплатно термине за појављивање у медијима, а не да се троше десетине милиона евра у кампањи? Коме одговара да једна странка, једна листа потроши 20 милиона евра, као што то потроши Српска напредна странка у кампањи? Одакле су те паре? Чије су те паре? То су паре грађана Србије. Зашто то финансирамо на тај начин, из буџета? Зашто се плашите фер утакмице за изборе? У чему је проблем?

Зашто се плашите да спречимо могућност, што је иначе и злоупотреба и кривично дело, да ваши активисти иду са бирачким списком од бирачког места до бирачког места? Одакле им бирачки списак? Одакле члановима и активистима Српске напредне странке бирачки списак за одређено бирачко место, на коме се налази матични број, име, презиме и адреса било ког грађанина у овој земљи? Господо, то је кривично дело. Ми

смо гледали снимке како носите бирачке спискове. Ми смо гледали снимке на телевизији...

(Искључен микрофон.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Верољуб Арсић): Захваљујем, господине Константиновићу.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – осам, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Ненад Константиновић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о избору народних посланика.

Да ли желите реч, колега Константиновићу?

Изволите.

НЕНАД КОНСТАНТИНОВИЋ: Захваљујем се, потпредседниче Парламента.

Дакле, пошто предлажемо измене Закона о избору народних посланика годинама, ево, ми смо предложили и другу верзију, ако вам она прва не одговара, у којој смо прихватили све оно што предлаже ОЕБС, из године у годину, да треба променити у нашем изборном законодавству.

Дакле, Мисија ОЕБС-а, Европска комисија утврдиле су да не постоји транспарентан и фер изборни процес у Републици Србији.

Да вас подсетим, ми смо чланица ОЕБС-а, ми смо учествовали у оснивању ОЕБС-а. А зашто смо ми и даље чланови ОЕБС-а кад ви ниједну препоруку ОЕБС-а не желите да усвојите? То пише и у Извештају Европске комисије за ову годину. Цитирам: „Треба у потпуности приступити спровођењу препорука међународних посматрача, укључујући оне које се односе на транспарентност, интегритет изборног процеса током изборне кампање“.

Какав ви то процес придруживању Европској унији водите кад ову прву препоруку не пада вам на памет не да примените, него вам не пада на памет да о томе разговарамо?

Све препоруке које је дао ОЕБС, а дао је препоруку и констатовао да морају да се обезбеде једнаке могућности у такмичењу, дакле нема једнаких могућности у такмичењу у Србији, да се поделе активности које су државничке и страначке. Шта је то, функционерска кампања? Па свима је јасно да министри, председник државе, председник Владе иду у црним лимузинама у кампањи о трошку грађана ове земље, а у ствари воде кампању за СНС.

Господо, то не може. То вам каже и Мисија ОЕБС-а, то не може. Дајте да променимо закон и да стриктно то забранимо.

ОЕБС каже – државна тела не би требало да се мешају у активности медија и новинара. Значи, држава се меша у уређивачку политику медија, држава се меша у то шта ће новинари да извештавају. Нема ту слободних избора.

Законом би требало обезбедити делотворне механизме за обезбеђење правног лека. Господо, а шта ви урадите? Ви на РИК-у, где имате већину, донесете упутство да опозиција нема чланове бирачких одбора на делу територије Србије, донесете упутство да се не броје гласови на бирачком месту него се броје у неком другом граду, у Врању, у Рашкој, да то нико не може да контролише. ОЕБС вам каже – господо, то не може, морате то да промените.

ПРЕДСЕДНИК: Време.

Стављам на гласање предлог.

Закључујем гласање: за – 11, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Посланик Ненад Константиновић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о утврђивању пореза на непријављени приход грађана.

Изволите.

НЕНАД КОНСТАНТИНОВИЋ: Предложио сам, мислим да има сад сигурно више од годину дана, и о томе је Социјалдемократска странка обавестила јавност, предложили смо да овде расправљамо о усвајању једног закона који иначе представља предизборно обећање СНС-а, а то је закон о пореклу имовине.

Колико причамо о овом закону о пореклу имовине, већ је у народу добио један надимак, а то је – теткин закон. Грађани алудирају на аферу коју је имао министар Вулин када није могао Агенцији за борбу против корупције да објасни како је зарадио 200.000 евра да купи стан. Агенција је сматрала да није понудио адекватно објашњење. Нажалост, сваког чуда три дана доста, више тога нема у медијима. Агенција за борбу против корупције је потпуно укинута. На чело те агенције је дошао човек који је био члан радног тела испред СНС-а на изборима и финансијер СНС-а и наравно да неће даље да говори о овој теми.

Зато предлажемо један закон по коме би требало да се утврди ко је и на који начин стекао новац и имовину, односно да се то упореди, што је много једноставније, са опорезованим приходима. Ако неко не може да прикаже да има опорезован приход у вредности стечене имовине, он мора да плати додатни порез. Да ли ће тај порез бити 20%, 30% или 40%, зависи од тога колико не може имовине да оправда.

Ово је ефикасан начин за борбу против корупције. Ви то не желите. Ви сте дошли на власт кампањом како се треба борити против корупције,

покренули неке кривичне поступке, очигледно без доказа с обзиром да нико није осуђен. Нико није осуђен! Нико није осуђен за седам година ваше власти, а о томе сте причали у медијима данима.

Зашто се плашите да донесемо закон који ће омогућити да се провери имовина свих функционера и свих грађана, да се укрсти са опорезованим приходима? Има десет милијарди новца у сивој зони. Тих десет милијарди, 30% БДП-а, генеришу корупцију у овој земљи. То је новац стечен од криминала, од дроге, од непријављених послова, непријављених доходака. На овај начин бисмо то могли све да елиминишемо. То је права борба против корупције. Ви се против корупције борите само на речима, а не желите ниједан механизам да усвојите. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Стављам на гласање предлог.

Закључујем гласање: за – 10, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Поштовани посланици, сагласно члану 27. и 87. ст. 2. и 3. Пословника, обавештавам вас да ће Народна скупштина данас радити и после 18.00 часова, због потребе да утврдимо дневни ред ове седнице.

Посланик Маријан Ристичевић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора Народне скупштине Републике Србије ради утврђивања чињеница и околности везаних за афере повезане са бившим председником СО Инђија Гораном Јешићем и ненаменским трошењем средстава.

Изволите.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Захваљујем.

Даме и господо народни посланици, ево, ја имовину, како „Блиц“ и „Нин“ кажу – ја лопов, а никада нисам вршио извршну власт, дакле нисам је вршио, нисам био директор јавних предузећа, ја сву своју имовину, коју је породица стекла у 60 година, мењам за имовину Горана Јешића, коју је он стекао за неколико година. Готово сам спреман да сву своју имовину заменим за онај његов један стан у Бечу од 160м², у центру Беча. Дакле толико и о оним претходним замеркама о пореклу имовине итд. Апсолутно сам за то, али ћете се грдно разочарати.

Волео бих да ваши функционери Ћилас, Ћилас, Ћилас, Јеремић итд. буду спремни да замене имовину са господином Мартиновићем, са мном итд., са министрима у Влади Републике Србије, да видимо ко је то „Дајрект медија“, да видимо ко је то на трговини рекламама зарадио сто милиона евра.

Драга господо из бивше Демократске странке, из бившег режима, ви који сте опљачкали пензионере, деке, баке, ви који сте опљачкали труднице, ви који сте само у граду Београду дуговали 400 милиона динара,

ви који сте наплатили противправно три и по милијарде више за вртиће па ми то морамо да враћамо, драга господо, ево, ми смо спремни да мењамо своју имовину са вама.

Избори на које се позивате и говорите о крађи, па ја ћу вам рећи афере Горана Јешића су следеће. Ја сам као председник Скупштине општине, а то господин Мартиновић зна, смењен 5. октобра 2007. године у згради управе водовода. Тако сте ви бирали, без кворума, без ичега. Тако сте ви поштовали вољу народа.

И да вас подсетим да су сви избори, па и они у Инђији, увек одржавани и сада се одржавају, и републички и локални и градски, по прописима које сте ви донели. Хоћете да кажете да сте ви донели лоповске прописе? Органи за спровођење избора сте увек ви у већини, закон о финансирању политичких странака и политичке активности сте донели ви и данас кукате како неко има више пара. Па ко вам је крив што сте завалили ДС, што сте пустили да је Ђилас изрекетира и да је користи као привезак? Ко вам је крив што вам је странка хиљаду и нешто дана у блокади? Оставили сте, формирали сте неке друге странке.

Ви хоћете да водите државу, ви хоћете да водите народ, а странка вам у блокади хиљаду и нешто дана. Причате о лоповлуку, ви дижете „Маме су закон“, па ви сте оштетили пензионере, труднице, породиље, ви сте оштетили родитеље који су слали децу у вртиће. Ви сте, бре, једне лопуже. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Стављам на гласање предлог.

Закључујем гласање: за – 10, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народна посланица Марија Јањушевић предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог декларације о заштити српског језика.

Изволите.

МАРИЈА ЈАЊУШЕВИЋ: Захваљујем, председавајућа.

Посебан проблем налазимо у вишедеценијском изостанку адекватне културне политике наше државе. Наиме, државне институције које су у обавези да поштују уставне и законске норме, да раде на очувању и заштити српског језика, свој посао, једноставно, не обављају.

За многе политичаре заштита српског језика је маргинално питање, а неки се чак стиде да причају о томе. Зато сматрамо да су државне институције дужне да поклоне далеко већу пажњу овом питању и да подстичу, финансирају и на друге начине омогуће израду научних пројеката чији би циљ био заштита српског језика, али и српске културне и духовне баштине у целини, како у матичној држави тако и у региону и расејању.

Предложеном декларацијом стварамо основ да државне институције пруже бољу заштиту српском језику, а да Народна скупштина Републике Србије напоскон формулише несумњив и јасан политички став да су сва књижевна и научна дела написана на српском језику део српске духовне и културне баштине, те да ова декларација послужи као својеврсни покретач стварања нове српске културне политике, културне политике која нам је данас потребнија него икад. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Стављам на гласање предлог.

Закључујем гласање: за – три, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да није прихваћен овај предлог.

Посланица Марија Јањушевић предложила је да се дневни ред допуни тачком – Предлог декларације о заштити ћирилице и очувању књижевног и културног блага српског језика насталог на латиници.

Изволите.

МАРИЈА ЈАЊУШЕВИЋ: Практично се надовезујем на претходну тему. Двери сматрају да постоји реална опасност да ће се ћирилица као основно писмо српског језика истиснути и потпуно изгубити из употребе у јавној сфери, што сматрамо недопустивим. Нажалост, делује да они који би понајвише требало да деле ову нашу бригу, то не чине.

Питање заштите ћирилице као основног српског писма за државне институције, нажалост, није приоритет, већ сасвим споредна тема, која не завређује већу пажњу. Оваква ситуација у Србији влада већ деценијама, тако да је доношење овакве декларације почетни корак у правом смеру.

Такође је веома важно да овом декларацијом заштитимо и сва блага српског језика која су настала на латиници. Тражимо од надлежних државних органа да се књижевна дела настала на латиници у међународној научној јавности заштите као део културне историје Срба, јер се ради о књижевним делима насталим на српском језику. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – три посланика.

Констатујем да није прихваћен овај предлог.

Посланица Марија Јањушевић предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог декларације о изражавању почаста грађанима Србије несрпске националности погинулим за отаџбину.

Изволите.

МАРИЈА ЈАЊУШЕВИЋ: Народна скупштина Републике Србије би требало да се сагласи са нама, да направимо комплетан попис свих грађана несрпске националности који су дали своје животе у отаџбинским ратовима како њихова имена не би била заборављена.

Декларацијом особитом желимо да скренемо пажњу домаћој и светској јавности на одсуство сваке врсте ксенофобије, нетолеранције,

шовинизма и националне нетрпељивости већинског српског народа према припадницима несрпског народа кроз примере и одавање почаста бројним припадницима српске војске несрпске националности који су се кроз историју истицали по својој храбрости, пожртвованости у ратовима за ослобођење од окупатора.

Евидентно је да су у балканским ратовима, Првом и Другом светском рату, као и у отаџбинским одбрамбеним ратовима од 1991. до 1999. године ратујући и жртвујући се за Србију страдали бројни грађани несрпске националности, чиме су се уписали у вечну књигу хероја, према којима Република Србија има обавезу да развија културу сећања, а све у циљу развијања мира и слоге припадника различитих националности који су грађани Републике Србије.

Сматрамо да се усвајањем декларације о изражавању почаста грађанима Србије несрпске националности погинулим за отаџбину чини први корак у посвећивању пажње овој теми како би се кроз законодавне активности Народне скупштине и напорима државних институција Републике Србије одредио посебан државни празник под називом – дан заштитника отаџбине и државног јединства, којим би се обележавало сећање на све погинуле за слободу Србије. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – три, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да није прихваћен овај предлог.

Посланица Марија Јањушевић предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора Народне скупштине Републике Србије ради утврђивања чињеница, околности и одговорности у вези са стањем у Јавном предузећу „Поште Србије“.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – два посланика.

Констатујем да није прихваћен овај предлог.

Посланица Марија Јањушевић предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора Народне скупштине Републике Србије ради утврђивања чињеница, околности и одговорности у вези са неисплаћеним дневницама за ратне војне ветеране.

Изволите.

МАРИЈА ЈАЊУШЕВИЋ: Постоји отворено кршење важећег закона из области борачко-инвалидске заштите на штету корисника, а посебно у вези примене члана 28. Закона о основним правима бораца, војних инвалида и породица палих бораца, којим су прописани основ за утврђивање права и начин усклађивања права.

Примена Правилника о ортопедским помагалима војних инвалида је такође незадовољавајућа, јер се ортопедска помагала која користе војни инвалиди не реализују у складу са законом и са правилником.

Такође се не решавају проблеми у вези коришћења станова изграђених из средстава јапанске донације и средстава НИП-а, с обзиром да су многи станови неусељени или у њима неосновано станују они који нису у вези са борацко-инвалидском популацијом, а не даје се могућност откупа ових станова итд.

Не постоје чак ни критеријуми за финансирање борацко-инвалидских удружења. Расподела средстава се реализује без одговарајућег правног основа.

Велики је број бораца који немају здравствено осигурање и заправо могла бих да набрајам читав дан са каквим се проблемима ови људи суочавају. Због тога треба учинити посебан напор на побољшању односа државе и друштва према ратним ветеранима, ратним војним инвалидима, цивилним инвалидима рата, породицама палих бораца и осталим припадницима ове популације.

У овом циљу анкетни одбор који предлажемо био би претеча доношења скупштинске резолуције о карактеру ратова од 1990. до 1999. године и статусу бораца учесника ових ратова, што сматрамо веома важним. Надам се да ћете ово подржати. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – три посланика.

Констатујем да није прихваћен овај предлог.

Посланица Марија Јањушевић предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора Народне скупштине Републике Србије ради утврђивања чињеница и околности у вези са радом РТС-а.

МАРИЈА ЈАЊУШЕВИЋ: С обзиром да стално говоримо о слободи медија и фер изборима, сматрам да заправо треба кренути од РТС-а и да пре свега утврдимо да ли РТС, јавни сервис свих грађана Србије, ради у складу са законом. Неопходно је утврдити да ли они заиста послују на следећим принципима: истинито, непристрасно, потпуно и благовремено информисање, независност уређивачке политике, поштовање професионалних стандарда и кодекса, забрана сваког облика цензуре и незаконитог утицаја на рад редакције и новинара, као и независност од извора информисања.

Сматрам да су грађани Србије извештавањем РТС-а, једностраним и несвеобухватним извештавањем РТС-а, обманути, често доведени у заблуду и просто им је ускраћено да буду информисани на прави начин. Као да нису довољни режиму „Пинк“, „Студио Б“ и остале приватне

станице за довођење грађана у заблуду, за ширење лажи и клевета, него за то мора да се користи и РТС. Због тога је веома важно да оформимо овај анкетни одбор и напоскон почнемо да ослобађамо медијску сцену Србије.

ПРЕДСЕДНИК: Стављам на гласање предлог.

Закључујем гласање: за – три посланика.

Констатујем да није прихваћен овај предлог.

Народна посланица Марија Јањушевић је предложила да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора Народне скупштине Републике Србије ради утврђивања чињеница и околности везаних за дешавања током изборног процеса 2017. године, од дана расписивања председничких избора до дана објављивања привремених резултата избора на обрађених 99,9% бирачких места.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – два посланика.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Народна посланица Марија Јањушевић предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора у Народној скупштини Републике Србије ради утврђивања чињеница и околности везаних за дешавања током спровођења избора за одборнике Скупштине града Београда одржаних 4. марта 2018. године, од дана расписивања до дана објављивања коначних резултата.

Стављам на гласање предлог.

Закључујем гласање: за – два посланика.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Народна посланица Марија Јањушевић предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања чињеница и околности везаних за нерешавање проблема грађана Републике Србије задужених код пословних банака кредитима индексираним у швајцарским францима.

Изволите.

МАРИЈА ЈАЊУШЕВИЋ: Поготово у сусрет мењању Закона о парничном поступку, заиста је неопходно да напоскон у дневни ред уврстимо и расправу о кредитима индексираним у швајцарским францима.

Наиме, огроман број породица у Србији је угрожен. Њихова елементарна безбедност је угрожена због тога што су презадужени и заправо у ропству код банака које су им дале кредите индексирани у швајцарским францима.

Нажалост, држава ништа није учинила, попут неких мера које видимо да су у најави у Републици Хрватској или попут Мађарске, која је заштитила своје грађане. Република Србија нема намеру да заштити

презадужене породице, а у овом конкретном случају нема намеру да се бави људима који су у проблему због кредита у швајцарцима, да тако једноставно кажем.

Наиме, Закон о парничном поступку, о којем ћемо већ сутра расправљати, омогућиће банкама да своје потраживање продају било којој институцији или приватном предузећу у свету, тако да ће грађани, који су ионако три пута више платили стан него што вреди, моћи лакше да се нађу на улици него што је то данас.

Ово је скандалозно и мислим да, осим народних посланика који би почели да расправљају барем о овом проблему и сада изгласали да ми то ставимо на дневни ред, нико други неће заштитити ове грађане, нико неће помоћи да се спасе око 50.000 породица у Србији. Зато вам унапред хвала што ћете подржати мој предлог.

ПРЕДСЕДНИК: Стављам на гласање предлог.

Закључујем гласање: за – пет, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да предлог није прихваћен.

Народна посланица Марија Јањушевић предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог декларације Народне скупштине о заштити Срба у расејању и региону.

Изволите.

МАРИЈА ЈАЊУШЕВИЋ: Мислим да ћемо се сви сложити да су Срби у расејању, заправо наша дијаспора, наш највећи ресурс. Од дванаест милиона Срба, њих преко пет милиона живи у иностранству, а како је кренуло са дешавањима у држави, са лошом владавином овог режима и одласком младих, успешних, образованих људи, ускоро ће нас бити више ван Србије него у самој Србији.

Због тога је неопходно да донесемо декларацију којом бисмо почели да решавамо нека практична питања. На почетку, на пример, да институције буду дужне да, у складу са обавезама које произилазе из Устава Републике Србије, закључивањем билатералних споразума са свим државама у којима Срби живе инсистирају на заштити личних и колективних права наших сународника. Затим да се боља пажња посвети Србима у региону којима се од распада СФРЈ и формирања нових држава на Балкану онемогућава очување верског, националног и културног идентитета, што у Србији није случај. У Србији је свима то омогућено.

Државне институције су такође дужне да подстичу, финансирају и на друге начине омогуће израду научних пројеката којима ће се домаћа и светска јавност упознати са геноцидом који су Срби доживели у 20. веку. Још једноставније ствари, државне институције треба по убрзаном поступку да крену у решавање проблема држављанства, бирачког права, реституције, отварања архива и тајних досијеа, проблема избеглих,

прогнаних и расељених лица, јер срамота је да ми сада решавамо проблеме миграната, који заиста јесу у проблему, а да нисмо решили проблеме својих сународника и својих избеглица.

Зато је потпуно логично да подржите да почнемо да бринемо о својој дијаспори и о свим Србима у региону и расејању. Ја вам на томе захваљујем. Ево, баш верујем да ћете подржати.

ПРЕДСЕДНИК: Стављам на гласање предлог.

Закључујем гласање: за – два посланика.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Народна посланица Марија Јањушевић предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања чињеница везаних за приватизације бања, извора пијаће воде и имовине ПИО фонда.

Изволите.

МАРИЈА ЈАЊУШЕВИЋ: Неопходно је да заштитимо своје бање, да заштитимо своје природне ресурсе, јер потпуно је јасно да ће се у будућности, као што је сада већ на Блиском истоку и у Африци, водити ратови за храну и за пијаћу воду. Србија има своје ресурсе, али се они, нажалост, због лоше владавине овог режима, крчме и незнабоштински се њима послује. Посебно сам забринута због најављене приватизације бања. Министар Расим Љајић је већ најавио да ће почети од Сијаринске, Врањске и Куршумлијске бање, што додатно позива на опрез због свих оних дешавања и у нашој јужној покрајини.

Ту бих свакако додала и ПИО фонд, који је држава буквално преузела у своје руке иако је он власништво свих запослених, свих грађана Србије, који својим радом пуне овај фонд. Имовина ПИО фонда је преко десет милијарди евра и ми не смемо да се играмо са овим.

Такође, пијаћа вода није ресурс који је обновљив, који можемо у бесцење да продајемо и који можемо да крчмимо тек тако. Оно што посебно забрињава у последње време јесу и мини-хидроелектране. Ја не знам колико су грађани упознати са тим да је држава Србија, да је овај режим, конкретније, дозволио приватницима да читав ток реке сместе у цев како би добио убрзање, како би производили струју коју онда продају и од тога се богате, уништавајући живи свет, онемогућавајући грађанима који имају своју земљу, своја имања поред тих река, да живе ту.

Због тога је неопходно да ми почнемо да разговарамо о томе како ћемо заштитити своје реке, своје ресурсе пијаће воде, имовину ПИО фонда и како да обогатимо тих десет милијарди евра, а не да их тек тако препустимо СНС јавашлуку. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Стављам на гласање предлог.

Закључујем гласање: за – два посланика.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Народна посланица Марија Јањушевић предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора Народне скупштине Републике Србије ради утврђивања чињеница, околности и одговорности у вези са ефектом субвенционисања страних предузећа у Републици Србији.

Изволите.

МАРИЈА ЈАЊУШЕВИЋ: Да, неопходно је да утврдимо да ли има смисла да ми субвенционишемо страна предузећа, да по пет до десет хиљада евра плаћамо за радно место просте радне снаге, које зарађује по 25.000 динара. Износ укупних средстава који је одобрен, односно укупан износ средстава који је исплаћен као подршка страним инвеститорима у Републици Србији у периоду од 2012. до 2018. треба прецизно утврдити и, наравно, наћи ко је одговоран за толико расипање новца.

Ево, данас можете у листу „Данас“ прочитати лични став Предрага Митровића, одборника у Скупштини града Београда, који је једноставно објаснио – стране инвестиције које доносе знање, технологију и високе плате никада нису и неће долазити због субвенција; уместо што плаћамо пет или десет хиљада евра за једно радно место на коме радник мота каблове за плату од 25.000 динара, морамо да темељно променимо систем у ком живимо и радимо. А ја бих додала – морамо да се окренемо себи, својим ресурсима и да финансирамо домаћу производњу, јер једино то нам гарантује опстанак на дуже стазе. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Верољуб Арсић): Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – три, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Марија Јањушевић, на основу члан 92. Пословника Народне скупштине, предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог резолуције о геноциду Независне Државе Хрватске над Србима, Јеврејима и Ромима током Другог светског рата.

Изволите, колегинице Јањушевић.

МАРИЈА ЈАЊУШЕВИЋ: Захваљујем, председавајући.

Заиста је велики број научних скупова широм света о почињеним злочинима НДХ, а одржано је и шест међународних конференција о Јасеновцу. И прошло је, нажалост, више од 70 година од завршетка Другог светског рата, а ми нисмо утврдили детаљне чињенице и број жртава. Деветог децембра 1948. године усвојена је и Конвенција о спречавању и кажњавању геноцида од стране Генералне скупштине УН, а ми, ето, праву истину о обиму злочина геноцида почињеног над Србима, Јеврејима и

Ромима још увек тачно не знамо. Штавише, евидентни су покушаји да се цифре двадесетоструко умање.

Независна Држава Хрватска је била једина земља током Другог светског рата у којој су постојали концентрациони логори за истребљење деце: Јастребарско, Стара Градишка, Уштица, Јасеновац, Јабланац, Ријека код Јастребарског, Горња Ријека код Крижевца, Лоборград. Према још недовршеним истраживањима, ту је страдало 42.791 српско дете, 5.737 ромске и 3.710 јеврејске деце. Злочин геноцида у НДХ је раван Холокаусту, који је нацистичка Немачка извршила над Јеврејима.

Такође је непобитно утврђено да су у логорима намењеним за систематско уништавање Срба, Јевреја и Рома убијани и Хрвати и муслимани искључиво због њихове идеолошке припадности антифашистичком покрету.

Хрватски народ никада није прихватио одговорност за геноцид који је у његово име почињен, као што је то учинио немачки народ за Холокауст, а Римокатоличка црква није осудила НДХ злочине, као што је умела да осуди злочине учињене широм света.

Не треба изгубити из вида да се у последње време у Републици Хрватској у јавности воде ксенофобичне расправе којима се сатанизује све што је српско у овој држави, а да нико од званичника из ЕУ не реагује на растућу угроженост српских националних и статусних питања иако је Хрватска чланица Европске уније.

Сматрамо да су народни посланици у обавези да подрже резолуцију о геноциду НДХ над Србима, Јеврејима и Ромима током Другог светског рата како би се утврдиле коначне и непобитне чињенице о страдању српског народа у 20. веку и како никоме, ни у Лондону, ни у Вашингтону или Берлину, не би пало на памет да Србе назива...

(Искључен микрофон.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колегинице Јањушевић.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – три, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Марко Атлагић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора Народне скупштине Републике Србије ради утврђивања чињеница и околности везаних за афере повезане са Маријом Јањушевић и везом са тајним друштвима.

Изволите, колега Атлагићу.

МАРКО АТЛАГИЋ: Поштовани потпредседниче, циљ анкетног одбора био би да утврди све чињенице и околности везане за аферу

уваженог народног посланика Марије Јањушевић и њезине везе са масонеријом.

Наиме, Марија Јањушевић је високопозиционирани припадник масона, са рангом мајсторице трећег степена. У Републици Србији постоји 21 припадница тога ранга, она је међу њима. Она је основала и руководила ложом „Књегиња Милица“ и има чин официра у Великој ложи Србије и председник је Суда части Велике женске ложе Србије.

Шеф масонерије у Републици Србији је господин Тахир Хасановић. Тврди се да је повезан за енглеском обавештајном службом МИ-6, чији је агент, а неки сматрају и да је уважена народни посланик Марија Јањушевић повезана са МИ-6.

Оно што није добро, то је да је уважени народни посланик Марија Јањушевић за потребе масонских ложа обезбедила увид у медијске базе Нинамедије, тако да су масони имали на увиду и услузи све базе министарстава Републике Србије, државних органа, органа локалне самоуправе, јавних предузећа, амбасада и приватних компанија и политичких одлука Двери.

Ако се Двери представљају као хришћански покрет и позивају на хришћанство, а у преписци уваженог посланика Марије Јањушевић се говори о масонским обредима који укључују и масонске свете регалије, мртвачке лобање, ритуалне мачеве којима се боцкају у обредима пријема нових чланова за које је била задужена уважена народни посланик Марија Јањушевић.

Масони су господо, подржали и осигурали Марију Јањушевић да уђе у овај високи дом. Бошко Обрадовић је преко масона и Марије Јањушевић настојао да обезбеди подршку масона и енглеске обавештајне службе. Зато је изузетно битно да формирамо овај анкетни одбор да утврди све околности везане за народну посланицу Марију Јањушевић. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – седам, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Марија Јањушевић, на основу члана 92. Пословника Народне скупштине, предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог декларације Народне скупштине Републике Србије о заштити породице у Србији.

Изволите, колегинице Јањушевић.

МАРИЈА ЈАЊУШЕВИЋ: Хвала, председавајући.

Предложила сам да ми званично заштитимо породицу с обзиром да сам део породичног покрета Двери и то и јесте проблем оним људима који су непријатељи породице и који просто не брину о својој части и

дозвољавају себи да све говоре. Но, увек треба гледати ко говори а не шта говори, тако да сам увек за све анкетне одборе и за утврђивање истине.

Породица, природна породица утемељена на брачној заједници мушкарца и жене је наш најважнији национални ресурс. Породица је и основна јединица економске безбедности, просто и националне безбедности.

Није ништа данас угрожено тако као породица. Због тога је неопходно да донесемо резолуцију, да напokon у овом високом дому почнемо да разговарамо о заштити породице, али на прави начин, јер смо сведоци да и министарство без портфеља које се, наводно, бави демографским питањима, Демографски савет који води Ана Брнабић, сад чујемо недавно је и неко ново радно тело оформљено које би требало да брине о породици, то је све, просто, завањавање грађана. Ево, имамо и Закон о финансијској подршци, након чије примене су мајке принуђене да на улици траже своја права.

Због тога је важно да се ми макар декларативно изјаснимо да је Србија држава која је пријатељ породице и која ће заиста све да чини да подржава породични модел друштва и да у томе учествују и министарства и медији и Влада Републике Србије, а не да имамо случај да је премијерка на, мислим да је то био Београдски безбедносни форум, изјавила да није могуће да ми законски уведемо да се забрани послодавацу да жену пита да ли ће рађати.

Молим вас, ви причате непрестано о говору мржње. Ја сматрам да је то што је премијерка изјавила, да послодавац може да пита жену да ли ће да рађа, да је то говор мржње. Усвајањем једне декларације о заштити породице просто бисмо променили климу и напokon би се стекли прави услови, дакле не за лицемерно запомагање, већ за искрено подржавање борбе против беле куге. А ја вас све овде упозоравам да српски народ...

(Искључен микрофон.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колегинице Јањушевић.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – два, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Марија Јањушевић предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора Народне скупштине Републике Србије ради утврђивања чињеница и околности у вези са радом РТВ-а.

Да ли народни посланик Марија Јањушевић жели реч? (Не.)

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – двоје, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Марија Јањушевић предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора Народне скупштине Републике Србије ради утврђивања чињеница и околности у вези са приватизацијом Студија Б.

Изволите, колегинице Јањушевић.

МАРИЈА ЈАЊУШЕВИЋ: Важно је да формирамо анкетни одбор који би се бавио имовином запослених у Студију Б, који су 1992. године откупили 80% имовине Студија Б али им је Агенција за приватизацију 2015. године, просто, отела имовину. Дакле, Студио Б је продат приватном предузећу „Максим медија“, које је, између осталог, било дужно да уложи и 350.000 евра у унапређење овог медија.

Сви смо свесни да Студио Б не да није унапређен, него је, просто, узурпиран као једна пропагандна машинерија Српске напредне странке, као једна бледа копија „Пинка“ и овај анкетни одбор мора да обезбеди да то престане, да злоупотреба Студија Б престане и да се акционари Студија Б из 1992. године обештете.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – двоје, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Марија Јањушевић предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора Народне скупштине Републике Србије ради утврђивања чињеница и околности у вези са радом РЕМ-а у току изборних кампања 2014, 2016, 2017. и 2018. године.

Да ли народни посланик Марија Јањушевић жели реч? (Да.)

Изволите.

МАРИЈА ЈАЊУШЕВИЋ: Наравно, када је РЕМ у питању, просто морам да узмем реч, јер смо имали случај да, упркос томе што смо на националној фреквенцији могли да чујемо скарадно спомињање Милице Ракић, девојчице убијене од стране НАТО бомбардовања, НАТО непријатеља, њено име се спомињало у вицевица у ријалити-шоуу. Такође су поједини медији учествовали у цртању мете на челу покојног Оливера Ивановића и након свега тога саветница РЕМ-а Оливера Зекић се усуди да рад РЕМ-а оцени оценом – одличан, 10.

То је само један од скандала на медијској сцени. Јасно је да РЕМ одавно не ради свој посао, да они просто не желе да се мешају у свој посао и да су само једна продужена рука режима, да је РЕМ заправо само део коалиције Пинк – СНС – РЕМ. Због тога је важно да ми станемо на пут овој злоупотреби и, јер зашто бисте се бојали истине, да утврдимо да ли сам ја у праву што све ово тврдим. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – двоје, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Марија Јањушевић предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о забрани дискриминације.

Да ли Марија Јањушевић жели реч? (Да.)

Изволите, колегинице.

МАРИЈА ЈАЊУШЕВИЋ: Ја сам предложила мале измене Закона о забрани дискриминације, којима би заправо била спречена злоупотреба овог закона.

Наиме, под притиском Европске уније ми смо 2009. године добили Закон о спречавању дискриминације. Нажалост, сви нагомилани проблеми особа са инвалидитетом, деце која су све сиромашнија у Србији, проблеми Рома нису били довољни да ми тај закон добијемо раније, већ је он изгласан лобирањем припадника ЛГБТ популације, односно професионалним, такорећи плаћеним борцима за људска права.

Ја сам тражила да се онемогући произвољно тумачење и да се из закона избаци сексуална оријентација због тога што смо сведоци да су лобисти ЛГБТ популације све агресивнији. Заправо су они ти који дискриминишу онај традиционални део становништва, који, по Уставу, има право да своју децу одгаја у складу са сопственим моралним и верским начелима, а ми смо сведоци да нама сада ЛГБТ мења уџбенике, у вртиће подмеће некакве сликовнице и друге ствари, а посебан доказ је и случај професора Ристивојевића, који је тужен од стране Поверенице за родну равноправност, просто је добио казну и морао је да о свом трошку на сајту објави деманти. Није му више дозвољено да промовише породичне моделе друштва јер то, просто, угрожава осећања ЛГБТИ популације.

Мислим да је недопустиво, да ми још увек нисмо склизнули у те крајности и да једном малом изменом Закона о забрани дискриминације можемо да сачувамо породице у Србији и да сачувамо елементарну пристојност и примену Устава за све оне који желе да своју децу одгајају у сопственим моралним и верским начелима, без наметања ЛГБТИ садржаја. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – двоје, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Марија Јањушевић предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања чињеница и околности везаних за дешавања током изборног процеса 2016. године, од дана расписивања републичких избора до дана објављивања коначних резултата избора.

Да ли народни посланик Марија Јањушевић жели реч? (Да.)

Изволите, колегинице.

МАРИЈА ЈАЊУШЕВИЋ: Много је важно да утврдимо шта се дешавало у тој изборној ноћи.

Овде се често Дверима спочитава да смо на не знам какве непоштене начине ушли у Парламент, а потпуно је јасно да овај сазив у односу на претходни просто не личи, просто можете да чујете и друге теме, можете да чујете истину о животу грађана а не да им се само сервирају лажи о томе како им је сјајно и како им је све боље. Највеће достигнуће је то што ви упорно нама причате да смањујете незапосленост, а никако да се повећа број запослених. То су ваши марифетлуци, ваше математике, па је тако било и у тој изборној ноћи, када сте покушали да покрадете грађане и да прекројите изборну вољу грађана.

Ми смо за то да се утврде чињенице и истина, па вас позивам да подржите овај анкетни одбор а не да вам све ово служи само да бисте могли да ширите лажи и клевете, а кад треба да причамо о томе и да утврђујемо чињенице и истину, онда ћутите, онда нема звона да се прихвати нешто да се гласа.

Молим вас, председавајући, притисните звоно, да ми утврдимо једном како су Двери ушле у Парламент, да утврдимо да никаквог насиља није било у тој ноћи, да је Маја Пејчић, члан РИК-а, насрнула на посланика Ивана Костића, да је посланик Бошко Обрадовић у сваком тренутку од ње био удаљен минимално два метра, да је све то забележено са пет различитих мобилних телефона. Снимци постоје. Да једном утврдимо ко је прави насилник над женама.

Да ли је то премијерка, која каже да послодавци имају права да питају жене да ли ће рађати? Да ли је то Александар Вучић, који жене нуди Турцима, својим пријатељима, на тржишту рада? Да ли су то манијаци у трамвајима? Да ли су то чланови СНС-а који кидају гркљане и гутају их и нуде бетонске ципеле?

Зато, позивам вас, дајте да оформимо анкетни одбор и утврдимо чињенице једном засвагда, а не да ви лажима и клеветама, злоупотребљавајући своје медије, ширите лажи и пропаганду о Дверима.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – два, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Марија Јањушевић, предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог резолуције Народне скупштине Републике Србије о Аутономној Покрајини Косово и Метохија.

Изволите, колегинице Јањушевић.

МАРИЈА ЈАЊУШЕВИЋ: Захваљујем, председавајући.

Никад није био овако важан моменат за решавање судбине КиМ. Никада није било важније нагласити да је Резолуција 1244 Савета безбедности УН још увек на снази, колико год да је то кост у грлу САД, колико год да режим избегава да оствари своја права која му ова резолуција даје, и због тога, ево, након годину дана понављања Предлога резолуције о КиМ поново прилике да вас још једном замолим да причамо о КиМ, да грађани буду обавештени о чему се ради и шта је план режима, шта су те платформе о којима се у медијима прича а никада нисмо сазнали њихов садржај.

Подсетићу вас, пре само недељу дана, можда и мање, ту су седели министри, њих 10, и председница Владе. Бошко Обрадовић је питао јасно, да кажу да или не, да ли ће потписати правнообавезујући споразум са тзв. државом Косово. Нико се није изјаснио.

Ми смо просто у опасности и ја сам дужна да још једном поновим и став Српске православне цркве да оно што је отето, силом отето, једном ће бити враћено, а оно што поклонимо својом вољом, односно вољом велеиздајничког режима, никада неће моћи да буде враћено.

Ја нећу да прејудицирам, још увек постоји шанса да ми о томе причамо, барем у јавности, нисмо сазнали да се неко усудио на тај коначни издајнички корак, па вас позивам да нас уверите кроз расправу о овој резолуцији да то нећете ни учинити. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – два, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Ђорђе Вукадиновић предложио је да се дневни ред допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања чињеница и околности убиства господина Оливера Ивановића, председника Грађанске иницијативе „Србија, демократија, правда“, почињеног у Косовској Митровици дана 16. јануара 2018. године.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – нико, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Ђорђе Вукадиновић предложио је да се дневни ред допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о производњи и промету наоружања и војне опреме.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – нико, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Ђорђе Вукадиновић предложио је да се дневни ред допуни тачком – Предлог закона о измени Закона о пресађивању људских органа.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – нико, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик др Санда Рашковић Ивић предложила је да се дневни ред допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања чињеница и околности и сагледавања стања у коме се тренутно налази пројекат „Београд на води“.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – нико, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Народни посланик Маријан Ристичевић предложио је да се дневни ред допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора Народне скупштине Републике Србије ради утврђивања чињеница и околности везаних за афере повезане са Маријом Јањушевић и везом са тајним друштвима.

Изволите, колега Ристичевићу.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, Српска православна црква, Грчка православна црква су анатемисале масоне.

Госпођа Јањушевић, члан организације која себе жели да представи као црквену православну породичну организацију, велика је мајсторица трећег степена Велике женске масонске ложе у Србији.

Ја не знам да ли су масони нешто лоше, али њен лидер Бошко Обрадовић, кога толико хвали, тврди и оптужује Владу Србије да је лоше ако масони седе у њој, да су масони нешто лоше. Српска црква тврди да су масони нешто лоше. Борко Стефановић не тврди.

Марија Јањушевић и политичка странка Двери, српске Двери, а ја кажем антисрпске, у савезу су са Борком Стефановићем, Левица Србије. То је господин који свира и пева поред спаљеног крста. Дакле, они су хришћанска организација, али су у савезу са антихришћанима, они који пале крстове. Они су против масона, али су масони.

Они су за слободне изборе, али нису против да масони кажу – они морају ући у Парламент. И нису против тога да их Скот те ноћи угура у Парламент, односно да на одређен начин буде питање да ли ћемо бити бомбардовани уколико се они не нађу у скупштинским клупама. Сада видимо и зашто. Они су за руски утицај. Да, ја питам која је разлика између овог господина и овог који ломи крст на Косову.

Они су за КиМ, али седе са људима који су помогли изградњу КиМ 2008. године. Они су против Ђиласа, али су за Ђиласа. Они су за руски утицај, али Џенифер Браш 13. августа 2009. године отворено је похвалила Ђиласа као поузданог сарадника у смањењу руског утицаја у Србији, као

и поузданог заштитника најављене хомосексуалне параде. Они су против параде, али су за Ђиласа, који каже да је заштитник тога.

Надаље, отправница Џенифер Браш, градоначелник Београда и челник ДС-а Драган Ђилас је отворено изразио незадовољство руског амбасадора Конузина. Они су за Русе, али су са онима који су против Руса.

И зато тражим да се оснује овај анкетни одбор, да видимо шта та тајна разна друштва раде. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – девет, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Посланик Миладин Шеварлић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог декларације о генетички модификованим организмима (ГМО) и производима од ГМО.

Изволите.

МИЛАДИН ШЕВАРЛИЋ: Захваљујем, председнице.

Дугујем троструку захвалност Љубивоју Ршумовићу. Прво, што је прихватио моју молбу да напише песму која је анти-ГМО и која би била разумљива деци и омладини. То је урадио и насловио је „Зар ћемо дозволити“. Ту песму сам већ једном читао овде. Друга је захвалност што је ове године у збирку песама коју је објавио уврстио и ту песму. И трећа, што је ту песму посветио мени.

Али највећа захвалност јесте због тога што практично на основу задње строфе ове песме, која гласи: „ГМО је страна речца, плаћеница! / Ја сам је проучио професорски, помно, / И закључио: то је скраћеница / Од модификоване српске речи ГоМно“.

Због тога је то значајна песма, да не би се направио кикс какав се направио када је ондашњи високи државни руководиолац Србије господин Марковић председнику Југославије рекао да у околини Смедерева има грожђа, а овај пречуо па мислио да има гвожђа и рекао да се направи Железара, са којом смо деценијама кубурили.

Зато се надам да је ова песма Љубивоја Ршумовића значајна, да сви у овој сали разлуче шта је генетички модификовани организам, односно ГМО, од модификоване српске речи „гомно“. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Стављам на гласање предлог.

Закључујем гласање: за – један, против – нико, уздржаних – нема.

Није прихваћен предлог.

Посланик Шеварлић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о пензијском и инвалидском осигурању.

Изволите.

МИЛАДИН ШЕВАРЛИЋ: Предлогом закона о изменама и допунама Закона о пензијском и инвалидском осигурању предлажемо да се брише члан 80б, а да се промени члан 155. тако да гласи: Управни одбор Фонда има 15 чланова, које именује и разрешава Влада Републике Србије, и то прво, пет чланова из реда корисника права на предлог удружених пензионера основаних на нивоу Републике која имају највећи број чланова; удружења пензионера подносе доказ о броју регистрованих чланова министарству надлежном за послове пензијског и инвалидског осигурања у складу са актом који доноси министар. Друго, пет чланова из реда осигураника на предлог репрезентативних синдиката, основаних на нивоу Републике у складу са законом којим се уређује рад, који имају највећи број чланова. Треће, два члана из реда представника послодаваца, и то по један представник уније послодаваца и један представник министарства државне управе. Четири, један члан из министарства надлежног за послове пензијског и инвалидског осигурања и један члан из министарства надлежног за послове финансија. Пето, један члан представник највећег репрезентативног синдиката запослених у Републичком фонду за ПИО Републике Србије.

На овај начин Управни одбор Републичког ПИО фонда би се усагласио са структуром извора средстава, а не као што је то сада по важећем закону, где практично само представници државе готово априори или већински одлучују о положају пензионера. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Стављам на гласање предлог.

Закључујем гласање: за – двоје, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Посланик Шеварлић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора Народне скупштине Републике Србије ради утврђивања чињеница, околности и одговорности у вези са пословањем компаније „Тенис“ и давањем првенства закупа земљишта овој компанији.

Изволите.

МИЛАДИН ШЕВАРЛИЋ: Захваљујем, председнице.

Овим се предлаже образовање анкетног одбора ради утврђивања чињеница, околности и одговорности у вези са пословањем компаније „Тенис“ и давањем првенства закупа земљишта овој компанији, који би требало да чини по један народни посланик из сваке посланичке групе у Народној скупштини итд.

Али битно је следеће, да је задатак овог анкетног одбора да сагледа чињенице и околности у вези са доласком компаније „Тенис“ у Србију и давањем првенства закупа, те са тим у вези утврди следеће – садржај и текст Меморандума потписаног априла 2015. године између Србије и

компаније „Тенис“; друго – ко су тачно потписници са стране Републике Србије и ко је носилац посла дефинисаног меморандумом од стране Републике Србије а као од стране компаније „Тенис“; треће – која су права и обавезе страна потписника у вези предмета меморандума; четврто – којим законом или законима Републике Србије је дефинисано пословање које је предмет меморандума; пето – ко је, на основу ког закона и на основу које процене одобрио компанији „Тенис“ закуп 2.420 хектара у општини Зрењанин; шесто – ко, на основу ког закона и на основу чега и под којим условима треба да одобри компанији „Тенис“ коришћење још око 7.000 хектара; седмо – ко, на основу ког закона и за које земљиште је одобрено право првенства закупа компанији „Тенис“ од 1. новембра 2018. године. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – двоје, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Народни посланик Александар Марковић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора Народне скупштине Републике Србије ради утврђивања чињеница и околности везаних за афере повезане са Миладином Шеварлићем, СТАР пројектом и ненаменским трошењем средстава Министарства пољопривреде.

Изволите.

АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Захваљујем, председавајућа.

Из наслова овог предлога се види потреба за образовањем анкетног одбора који би подробно размотрио и утврдио све околности које су повезане са Миладином Шеварлићем, а када је реч о СТАР пројекту, о ненаменским трошењима средстава Министарства пољопривреде. Дакле, јако је важно да утврдимо како је добио тај новац, како је потрошио тај новац, да ли је било малверзација, да ли је било ненаменског трошења.

Зашто је ово јако важно? Зато што је у питању посланик који је изабран на посланичкој листи Двери, а ми смо досада већ неколико пута утврдили колико су директно посланици и шеф њихове посланичке групе Двери учествовали управо у том ненаменском трошењу средстава, рецимо од новца који је био намењен за предизборну кампању.

Дакле, ми такође добро знамо да и његова колегиница, која седи, ево, десно од њега, чувена „Нина Медија“, да је годинама финансирана директно од ДС-а. Ја ћу вас подсетити, председавајућа, да је она имала закључен уговор са општином Инђија док је председник општине био Горан Јешић. Мене чуди да колега Ристичевић није данас поменуо тај њихов један, да кажем, пословни однос.

Испоставило се да је истина све оно што смо ми иначе тврдили када је реч о тој лажној патриотској организацији Двери, а то је да су они добре слуге сваком газди. Дакле, они се упорно овде праве да су некакве патриоте, знате да су неки националисти, а данас сарађују са Драганом Ђиласом. Данас им је шеф Драган Ђилас и они су данас ударни јуришници Драгана Ђиласа. Али исто тако су, док је, рецимо, ДСС био на власти, они били миљеници тог режима, они су се годинама и годинама финансирали из Колубаре. Цела јавност зна да су они годинама исисавали новац из Колубаре. Онда када је Ђилас био градоначелник Београда, они су свесрдно помагали њему, имали су једну, да кажем, квалитетну сарадњу. Дошло је време да направе и коалицију са оним Доста је било покретом.

Тако да ту нема ни идеологије, ту нема никакве политике, ту само има онај ко даје новац; они ће бити слуге њему као послодавцу. Из тог разлога мислим да је јако важно да оснујемо анкетни одбор који ће све то потанко да истражи. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – 10 посланика.

Констатујем да Народна скупштина није прихватила овај предлог.

Маријан Ристичевић је предложио да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора Народне скупштине Републике Србије ради утврђења чињеница и околности везаних за афере повезане са Миладином Шеварлићем, СТАР пројектом и ненаменским трошењем средстава из буџета Министарства пољопривреде.

Изволите.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, да се господин Атлагић не наљути, ја нисам био комуниста, али онај виц о Титу, Смедереву, грожђу и гвожђу сам разумео. Мени је јако занимљив, али га је испричао најмлађи Титов одборник. Значи, ове Двери што су против комуниста, они тако најмлађег Титовог одборника комунисту, то приме онако.

Даме и господо народни посланици, СТАР пројекат је био намењен за оживљавање сточарства на Старој планини. Врло занимљиво. У том периоду, од 2004. године, 2005, 2006, 2007, 2008, 2009, 2010, 2011. и 2012. године, професор Шеварлић је био професор за задругарство на Пољопривредном факултету. И, није му падало на памет да тада тражи забрану генетички модификованих организама, зато што је код њега радила модификација на новац. Дакле, од странке бившег режима је добио 62.000 евра за СТАР пројекат.

Он ће рећи да то није тачно. Међутим, ја ту имам и фактуре. Имам фактуре све четири, да је новац исплаћен, Друштво аграрних економиста

удружењу господина Шеварлића. Ево, овде све. Чак и један његов захтев испуњен латиницом. То они који штите ћирилицу врло радо пишу латиницом кад је у питању новац. Дакле, тражио је новац, 60.000 евра, за студију која није урађена. Дакле, те студије нигде нема. Требало је да се уради у 1.000 примерака. Ево све четири фактуре. Ова је најмања од 80.000 динара, ова је 24.000 евра, ова је 18.000 евра, ова је 15.000 евра. Ево заглавље, ево потпис господина Шеварлића; нема лажи, нема преваре.

Дакле, то је та организација која се бори против генетички модификованих организама и то нестручно. Шећерашима, болесницима кажем да, уколико би то урадили, не би било инсулина. Дакле, тој теми треба приступити пажљиво, одмерити, не треба о томе паушално говорити, посебно кад се зна да је подржавао Ивану Дулић Марковић, која је увезла 220.000 тона сојине сачме од генетички модификоване соје.

Значи, кад је у питању новац, све може, али кад новца више нема, кад не добија од Министарства пољопривреде новац, онда је он против генетички модификованих организама, онда су они против комунизма, онда против масона. Они су против свега онога што су они постали. Друштво Черчил и Стаљин, Ђилас и Бошко Обрадовић мени више личи на друштво Љотић–Хитлер. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Стављам на гласање предлог.

Закључујем гласање: за – 15, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Посланица Татјана Мацура предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања законитости донација Српској напредној странци за кампању за председничке изборе 2017. године.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – три посланика.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Посланица Татјана Мацура предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о допунама Закона о спречавању насиља у породици.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – шест, против – нико, уздржан – нико.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Посланица Татјана Мацура предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о референдуму и народној иницијативи.

Изволите.

ТАТЈАНА МАЦУРА: Захваљујем, председавајућа.

Ово је један од два закона који су за мене јако важни. Подсетићу и вас, председавајућа, да сам на последњем колегијуму предложила, између осталог, да се оно што се дешава у Народној скупштини, а то су бескрајне допуне дневног реда и бескрајни амандмани у данима када се расправља о амандманима, некако стопира и да сваки посланик може максимално два закона да током допуна дневног реда предложи. Дакле, ја се просто држим тог договора, односно предлога који сам тада предложила.

Што се тиче Закона о референдуму и народној иницијативи, мене је подстакла иницијатива коју је покренула Фондација Тијане Јурић и 160.000 прикупљених потписа том приликом и то што је ова фондација изричито желела да нема никакве везе ни са једном политичком организацијом, већ да управо тако као што су се и организовали као појединци, као грађани ове земље, да предлог измене и допуне закона за који они сматрају да је њима важан, а то је измена Кривичног законика, дакле да се стави на расправу у Скупштини.

Како су они то урадили? Дакле, Закон о референдуму и народној иницијативи каже да у року од седам дана мора да се прикупи 30.000 потписа истомишљеника који желе да се неки предлог измене и допуне закона стави на дневни ред Скупштине. Они не само да су то урадили, дакле они су прикупили осим 30.000 потписа, прикупили су чак 160.000 потписа и тиме су нама задали задатак да овај предлог измене и допуне закона мора доћи на дневни ред.

Да би се унапред знало које ће иницијативе, односно како иницијативе долазе на дневни ред, ми морамо, осим што смо задали рок у ком грађани морају да прикупе одређени број потписа, морамо да задамо и рок у којем је обавезно да Народна скупштина стави неки предлог на дневни ред како нпр. 160.000 грађана не би узалудно давало потписе за неке од иницијатива.

Зашто сам ово покренула? И даље сматрам да је моћ грађана, посебно у том броју, далеко већа од моћи појединца и да уместо, и сигурна сам у то да данас, нажалост, у Скупштини, с обзиром на то како се бирају народни посланици, сигурна сам да иза било ког народног посланика, полазим од себе, а то се односи на целу скупштинску салу, не стоји 160.000 појединаца који би сутра гласали за нас појединачно и самим тим 160.000 грађана који желе да се нешто стави на дневни ред Скупштине далеко има већу моћ од било кога од нас који појединачно то можемо да урадимо у било ком тренутку.

Драге колеге, погледајмо истини у очи и колико у ствари имају моћ, коју моћ имају грађани и које ми представљамо у овој народној скупштини и позивам вас да гласате да расправљамо о овом предлогу закона.

ПРЕДСЕДНИК: Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – осам, против – нико, уздржан – нико.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Посланица Татјана Мацура предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о територијалној организацији Републике Србије.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – четири, против – нико, уздржан – нико.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Посланица Татјана Мацура предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о финансијској подршци породици са децом.

Изволите.

ТАТЈАНА МАЦУРА: Захваљујем, председавајућа.

Дакле, ово је други закон који је за мене најважнији на свету, а ради се о Закону о финансијској подршци породица са децом. Ми смо два пута у последњих годину дана имали расправу у Скупштини Србије поводом овог закона и оба пута смо много погрешили, ми као народни посланици. Пре свега, нажалост, мислим на вас колеге прекопута који седите, зато што сте ви скупштинска већина која на крају усвоји законе који буду на снази у Републици Србији.

Дакле, како сам написала предлог измене и допуне овог закона? Подсетићу вас да сам организовала четири отворене расправе на територији Србије, једну у Београду, затим у Новом Саду, Крагујевцу и у Нишу, и разговарала управо са женама које су погођене лошом применом овог закона. Ради се о највећем броју жена које примају износе мање од 1.000 динара, 2.000 динара, 3.000 динара и којима је данас, нажалост, угрожена егзистенција, и то не само њима већ и њиховим породицама, јер овај закон управо говори о подршци породици са децом.

Шта је то што ми тражимо у овом закону? Дакле, да се број месеци који улази у обрачун надокнаде смањи са тренутних 18 месеци на 12 месеци, и то због тога што је женама у најрепродуктивнијем периоду живота јако тешко да дођу до запослења у континуитету од 18 месеци. Дакле, ми смо сигурни у то да постоји јако велики број невидљивих радница, које су за систем пре свега невидљиве, зато што негде волонтирају, раде на црно и самим тим им је јако тешко да за систем постану видљиве како би оствариле право на надокнаду.

Затим, да се свим овим женама, међу које спадају и ове које сам набројала, обезбеди надокнада током породиљског одсуства најмање у висини републичког минималца, а да се онај варијабилни део, односно оно како не би требало да буду оштећене оне мајке које имају 18 месеци или више месеци, рачуна по некој новој формули. Затим, да се максимална

исплата повећа са просечне три зараде на просечних пет зарада, онако како је некадашње законско решење говорило о томе.

Затим, да се препознају предузетнице, које и те како пуне буџет Републике Србије, а практично су кажњене зато што користе породилско одсуство и одсуство ради неге детета. Затим, да се пољопривредне осигуранице, које јесу препознате овим законом, препознају на адекватнији начин и да се број месеци који је њима потребан, а то је 24 месеца, смањи на такође 12 месеци, као и за све остале мајке.

Оно што је алармантно је да је овим женама време луксуз и да само од нас и од наше воље зависи да ли ће оне имати достојанствено материнство. Позивам вас колеге да гласате за маме.

ПРЕДСЕДНИК: Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – девет.

Констатујем да предлог није прихваћен.

Посланик Зоран Живковић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о допуни Закона о Влади.

Реч има Зоран Живковић.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Добар дан, поштоване колеге. Право је задовољство било чекати ово време и дочекати да пред вама могу да се предложе прави предлози закона и ја очекујем да ће оваква идилична атмосфера која је створена бити настављена тиме што ћете имати разумевања да прихватите моје предлоге закона. Наравно, они су такви да су упућени на свеопште добро грађана Србије, без обзира из ког су дела Србије, колико имају година, пол, узраст или политичко опредељење.

Првих неколико закона, што би неко погрешно рекао – сет, јесу закони који се тичу здравља и први је Закон о Влади којим предлажем да се изнад члана и члан 11. Закона о Влади мењају и да гласе: „Здравствена способност и неспојивост и сукоб интереса. Пре избора Владе сваки предложени члан Владе мора Народној скупштини да достави лекарско уверење о здравственој способности за заснивање радног односа у државним органима.“

Имате још два става, који се тичу неспојивости и сукоба интереса, они већ постоје, поента је у овој измени. То значи да, као што сви други људи који желе да заснују радни однос у државним органима, а и министри су људи који имају ту обавезу, неки од њих, већина, да ураде оно што мора да уради свако ко жели да буде секретарица, кафе-куварица, машинбравар или нешто друго у некој јавној установи. Ако то може да буде, ја мислим да треба да буде, обавеза за све људе који желе да се запосле у државним органима, наравно да то треба да буде обавеза и за будуће министре.

Да вас подсетим, у модерној српској историји, иако није било законског утемељења за то, влада др Зорана Ђинђића је, сви кандидати за министре, кад су дошли пред Парламент, ако се добро сећам, 25. јануара 2001. године, понели су са собом лекарска уверења о здравственој способности за рад у државним органима која су добили од референтне установе – ВМА.

Мислим да би данима и данима трајало навођење колико у последњих шест-седам година, било је и пре, али интензивно у последњих шест-седам година имамо доказе тешке неспособности министара, и актуелних и неких бивших, за вршење тих функција. Мислим да је пут ка томе да имамо здраву Србију први корак да здрави, а не болесни људи буду кандидати за министре.

ПРЕДСЕДНИК: Стављам на гласање предлог.

Закључујем гласање: за – три посланика.

Констатујем да предлог није прихваћен.

Посланик Зоран Живковић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о измени Закона о раду.

Изволите.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: И ово је део ове групе закона о здрављу. Ја вас молим, посебно колегинице посланице, да још једном саслушате пажљиво. Члан 1 – У Закону о раду, у члану 187. став 1. мења се и гласи: „За време трудноће, породилског одсуства, одсуства са рада ради неге детета, одсуства са рада ради посебне неге детета и одсуства са рада због привремене спречености за рад дуже од 30 дана послодавац не може запосленом да откаже уговор о раду“.

Данас је то могуће.

Поштоване колеге, ако не гласате да се ово уврсти у дневни ред, а да се после добре расправе и усвоји ова измена закона, ви ћете бити група људи која је подржала то да за време трудноће, породилског одсуства, одсуства са рада ради неге детета, одсуства са рада ради посебне неге детета и одсуства са рада због привремене спречености за рад на дуже од 30 дана послодавац може да отпусти запосленог.

То значи да не можете, или неко, нико одавде али неко, то је део живота, да када му је, не дао бог, дете болесно, не може да остане поред свог детета, или ако му је жена болесна поред своје жене, или ако је сам болестан да седи код куће, него ће морати да иде на посао да би послодавац, који је пре тога добио огромне паре за субвенцију зато што је направио фабрику која је технолошки развијена тако да на једној табли од иверице имате четири ексера око којих неко мота каблове, а на крају их, богами, и клемује, е, тај може, узео је државне паре, паре грађана, да

отпусти мајку чије је дете, не дао бог, болесно, од неке наивне болести али и од ових болести које су дефинисане као посебна нега детета.

Не видим никакав разлог да неко ко мисли добро Србији, да неко ко то стално понавља, макар и да лаже, али да једном у свом мандату учини напор да не буде слепо оруђе некога ко емитује струју која производи звоњаву неког звона, него да због своје части, због свог образа и своје савести гласа за нешто што није питање политике, није питање ни левице, ни деснице, ни Европске уније, ни Русије, ни Кине, ни било чега, него питање будућности конкретних људи, деце, а самим тим и грађана Србије и ове државе као такве.

Позивам вас да притиснете „за“ након мог завршетка.

ПРЕДСЕДНИК: Стављам на гласање предлог.

Закључујем гласање: за – девет, против – један.

Констатујем да предлог није прихваћен.

Посланик Зоран Живковић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о допуни Закона о избору председника Републике.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Након гласања о претходном предлогу потпуно је нормално да очекујем да ће и овај, који ћу сада да представим по не знам који пут вама из српске јавности, бити одбијен, али то ме не чуди јер, да прихватите ово што ћу сада предложити, то би урушило све на чему постоји нешто што се зове тако као што се зове, ваша организација, и кад бисте усвојили ово што ћу сад да предложим, наравно да бисте у претходном гласању гласали масовно за. То значи да бисте показали довољно свести, образа и части.

Предлажем да се у члану 1, члан 1. каже – у Закону о избору председника Републике Србије, у члану 11, став 3. после тачке 2) дода тачка 2а), која гласи да је неопходно да кандидат за председника има лекарско уверење о здравственој способности за заснивање радног односа у државним органима, и тачка 2) је да овај закон ступа на снагу осмог дана од дана објављивања у „Службеном гласнику“.

То је аргументација, додатна, иста као и за кандидате за министре, биће и за кандидате за народне посланике, а то је да људи који желе да раде у државним органима, посебно на највишим функцијама, у највишим телима, било да ли је то Влада, Парламент или сам председник државе, треба да учине тај напор да оду код свог одабраног лекара, добију упут за систематски преглед и донесу пре него што се кандидују доказ да су способни физиолошки, психијатријски, психолошки, како год хоћете, да нема у њиховој крви остатака дроге, да су способни, да не постоји ниједно обележје које би их ставило у Ф категорију болесника или неку другу. То је нешто што би било потпуно нормално у свим нормалним земљама. У

Сједињеним Државама Сенат и Конгрес могу да траже лекарски преглед актуелног председника док је на функцији.

Према томе, позивам вас да гласате, без обзира што очекујем да ваша реакција буде – јесте, ми бисмо за то гласали, а после би било еее.

ПРЕДСЕДНИК: Стављам на гласање предлог.

Закључујем гласање: за – седам, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Посланик Зоран Живковић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о допуни Закона о избору народних посланика.

Изволите.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Последњи из овог дела здравствених закона. Каже, члан 1 – у Закону о избору народних посланика „Службени гласник РС“ број 32/2000, 57/2003, Одлука Уставног суда Републике Србије, 72/2003, 75/2003, 18/2004, 101/2005, други закони, 85/2005, 28/2011 итд. – у члану 44. став 2. после тачке 1) додаје се тачка 1а), која гласи – лекарско уверење о здравственој способности за заснивање радног односа у државним органима.

Потпуно ми је јасно да нећете гласати, из очигледних разлога, за овај предлог и овим сам завршио образлагање овог предлога.

ПРЕДСЕДНИК: Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – шест, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Посланик Марко Атлагић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора Народне скупштине Републике Србије ради утврђивања чињеница и околности везаних за приватизацију Дуванске индустрије и умешаности у то тадашњег државног врха на челу са тадашњим премијером Зораном Живковићем.

Да ли желите реч? (Да.) Изволите.

МАРКО АТЛАГИЋ: Уважена председнице Народне скупштине, по општој оцени, приватизација за време ДОС-а, односно странке бившег режима, била је пљачкашка. По мишљењу Мајкла Хадсона, уредника у Међународном конзорцијуму за истраживачко новинарство, из Србије је изнета 51 милијарда долара од приватизацијске пљачке.

Међутим, ево само неколико примера велике пљачке бившег режима: Колубара, Галеника, Агробанка, Развојна банка Војводине, Азотара, Робне резерве, а Дуванска индустрија Ниш је оштетила буџет за 387 милиона евра.

Према изјавама бивших радника Фабрике дувана Ниш, „Филип Морис“ никада није исплатио 387 милиона евра на рачун буџета

Републике Србије, за колико је купио Дуванску индустрију. Надаље, тврде да је фабрика продата испод цене и да по разним основама је оштећена за 160 милиона евра. Године 2003. Мирко Цветковић је потписао уговор о продаји 66,45% друштвеног капитала, а у име Владе је присуствовао Зоран Живковић звани Пољопривредник у Покушају, Александар Влаховић и Божидар Ђелић. Стварна вредност Дуванске индустрије у време приватизације била је преко милијарду евра.

Зато би ваљало формирати анкетни одбор да утврди чињеничне околности око приватизације Дуванске индустрије Ниш и умешаност тадашњег врха бившег режима у то. Сумња се да је, поред осталих, Зоран Живковић, тадашњи председник Владе, дубоко заорао прсте у те малверзације и да је узео високу провизију, након чега му се знатно увећала имовинска карта.

Поштовани народни посланици, наравно да се сумња не само да је Зоран Живковић узео високу провизију, него је један од највећих европских пљачкаша, Божидар Ђелић, који је уништио банкарски сектор у Републици Србији, а посебно Беобанку, Југобанку, Београдску банку, Инвестбанку. Зато је изузетно важно да Народна скупштина формира анкетни одбор како би нам презентовала чињенице и околности везане за евентуалне малверзације око приватизације Дуванске индустрије Ниш и умешаности Зорана Живковића званог Пољопривредник у Покушају у ту аферу како би се поставило питање његове, и не само његове политичке, него и кривичне одговорности. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Стављам на гласање предлог.

Закључујем гласање: за – осам, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Посланик Зоран Живковић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог резолуције Народне скупштине о признању и осуди геноцида над Јерменима почињеном у Османском царству у периоду од 1915. до 1922. године.

Изволите.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Предлажем резолуцију из неколико разлога. Први пут сам то учинио 24. априла 2015. године, када је било 100 година од почетка геноцида над Јерменима, које је учинило тадашње Отоманско царство. Понављам, нема то никакве везе са актуелном државом Турском, или режимом тамо или са грађанима, него је то питање једне историјске крваве чињенице са којом су суочени многи народи, поред Јермена и ми Срби и неки други.

Трећа је или четврта година како упорно одбијате да учините овај гест, из разлога који су били описани у одбијању гласања за претходни предлог који сам имао, али то ми неће сметати да поновим да, ако неко

има мотив, утемељен и јак, довољно промишљен да се бори против неправде свуда, то су онда Срби и грађани Србије, због свега онога што су неки одавде урадили нама овде, а и због онога што је урађено споља према нама овде и што је одавде рађено према људима око нас.

Дакле, поред те аргументације, која би требало да буде довољна, даћу вам још једну аргументацију, да је преко 20 држава, међу којима су Руска Федерација, Грчка, Белгија, Француска, Канада, Кипар, Италија, Швајцарска, Аргентина, Уругвај, Шведска, Либан и неке државе САД, већ донело те резолуције и од тога је њихова част, било колективна, била појединачна оних људи који су за то гласали, сигурно у бољем стању него што ће бити ваша када поново гласате против овог предлога.

ПРЕДСЕДНИК: Стављам на гласање предлог.

Закључујем гласање: за – шест, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да предлог није прихваћен.

Посланик Зоран Живковић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о допуни Закона о избору народних посланика.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Хвала лепо.

Ово нема везе са здрављем, тако да не треба да се плашите, него има везе са једним другим аспектом лошег деловања, које није везано само за ову власт. Понављам, ја тражим измену закона који је старији од 2000. године и мислим да је дошло крајње време да се донесе једна заједничка одлука која ће бити на корист свих грађана Србије. Можда ће неки директори, власници неких телевизијских станица да буду оштећени за ово, сви остали ће бити задовољни. Ако је то тако, ако ће само директори неких ТВ станица, ружичастих, срећних, мање срећних, полусрећних или А, Б, или какве већ јесу, Ц, ако само они буду оштећени, мислим да ће то бити један добар акт за све грађане Србије.

Наиме, предлажем у закону о допуни Закона о избору народних посланика да се промени, односно да се после члана 49. дода члан 49а, који гласи – забрањено је изнајмљивање термина у свим електронским медијима који се емитују на територији Републике Србије подносиоцима изборних листа за преношење изборних скупова, политичких порука и реклама.

Практично, да вам преведем на српски, овом одлуком би било уштеђено између 50 и 100 милиона евра сваке године кад се одржавају општи избори, јер то су и анализе и процене пара које се у тим изборним годинама троше за то да се сними рекламе, политичке рекламе, онај политичкопропагандни програм који се снима не од пара политичких странака, наравно, него од пара грађана Србије, које су 20% легално отете грађанима а 80% украдене од тих истих грађана. Снимају се рекламе које

по својим политичким, естетским, сваким другим карактеристикама не завређују да буду постављене осим уз ону претходну напомену да овај програм гледате на своју властиту одговорност и да се заврше тако да на крају пише – након овога се обавезно посаветујте са својим лекаром или фармацеутом.

Не постоји пристојна реклама која је урађена у последњих 15 година ниједне политичке опције а да може да одговори томе да је то политички, естетски и економски оправдано. За оне забринуте који се питају па како ће онда грађани да дођу до информација шта која политичка странка предлаже, ја ћу да вам откријем да постоје дуел емисије на телевизијама и да то јесте место када грађани треба да буду упознати са програмима кандидата.

ПРЕДСЕДНИК: Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – седам, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Посланик Зоран Живковић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о измени Закона о финансирању политичких активности.

Изволите.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Да би био прихваћен онај први закон, онда мора да се промени, и да би се променило стање, треба да буде прихваћен и Предлог закона о измени Закона о финансирању политичких странака, у коме би требало да се обрише у члану 23. став 3 – који омогућава да се издвајају финансијска средства за рекламирање политичких странака кандидата изборних листа.

Мислим да сам већ дао аргументе. Очигледно да је ваша реакција таква да вам је драже да тих 50 до 100 милиона евра у изборној години, па нека буде сваке четврте, мада у Србији су ванредни избори редовни па их има сваке или сваке друге године, да тих 50 до 100 милиона не оду за лечење болесне деце, одраслих, за обнову школа, за едукацију неких којима је едукација очигледно неопходна за нормално понашање у 21. веку, него желите да те паре оду власницима телевизија чији је главни мотив да постану нешто што би боље објаснили људи који се баве медицинском патологијом, тако да ја нећу да се бавим даљим објашњавањем.

ПРЕДСЕДНИК: Стављам на гласање предлог.

Закључујем гласање: за – седам, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да предлог није прихваћен.

Посланик Маријан Ристичевић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора Народне скупштине Републике Србије ради утврђивања чињеница и

околности везаних за приватизацију Дуванске индустрије и умешаности у то тадашњег државног врха на челу са тадашњим премијером Зораном Живковићем.

Желите реч?

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, колега Атлагић је опширно говорио о томе, а што се тиче оних лекарских прегледа које је он препоручио нама, ја морам рећи да их он није прошао ни као министар, ни као председник Владе, а ни као потенцијални војник 1978. године.

Ја ћу следеће време, пошто има сличних допуна, препустити мојим колегама. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – 10, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да није прихваћен овај предлог.

Посланик Зоран Живковић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о планирању и уређењу простора и насеља.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Закон о планирању и уређењу простора и насеља је неопходан, нови закон, у тексту који сам предложио пре пар година, а то је практично благо апдејтовани текст из 2003. године, када је донет један озбиљан закон из ове области. Тим законом би било предвиђено, вероватно је и сад ал' се не спроводи, али тад је било нужно за спровођење, то да се било каква дивља градња, значи да неко забодеш ашов на парцели за шта нема све потребне дозволе, па и коначну дозволу за градњу, значи не само грађевинску дозволу и све оно друго што иде него и дозволу за почетак градње, да буде кривично гоњен и да је за то била запређена затворска казна. Године 2004. требало је да почне да се спроводи закон. Тадашњи министар који се бавио том облашћу је, кажу неки, почео тада да прави нешто у свом селу мало нелегално, па онда тај закон више никада није ни погледан, а камоли да се он спроведе.

Имамо, наравно, где се окренете данас, без обзира на, како бих рекао, бедне оперетске представе које чујемо са врха власти да је отворен рат према дивљој градњи, да се најкраће добијају грађевинске дозволе, да је све чисто, имамо сваки дан, чак и у овим државним, парадржавним, пара и парамедијима, који раде за паре и паре грађана Србије, имамо пример оне чачкалице, не знам где, у ком делу Београда беше, која је широка пет-шест метара. Имамо, да поновим, још један пример, који гледам сваког јутра па ми зато смета не само визуелно него и суштински, Небојшина 8а, где постоји налог за рушење стар годину дана. И Општина Врачар, и Градска управа и министарка – ово ће посебно да обрадује председницу Скупштине – и министарка Зорана Михајловић је обавештена о томе пре

годину дана. Поставио сам три посланичка питања. Постоји документација апсолутно за све. Наравно, тај објект се и даље гради, а објавио сам и фотографију на неким друштвеним мрежама где се види да са бандере која је непосредно до тог објекта виси кабл који је изолир-траком спојен са каблом који ту струју, очигледно нелегално и опасно по живот, преко тротоара води до објекта који је требало да буде подземна гаража, а сад ће да буде надземна сала за пијанчење.

О „Београду на води“ нећу да вам причам, то је ваш однос према вековним пријатељима српског народа који су први признали независно Косово... (Искључен микрофон.)

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – пет народних посланика.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Народни посланик Зоран Живковић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора ради утврђивања чињеница и околности које су довеле до незаконитог одузимања дозволе за рад Акционарског друштва за осигурање „Таково осигурање“, Крагујевац.

Изволите.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: И то је један од примера криминала актуелне власти, али мислим да међу онима који би требало да својом већином дају подршку овом предлогу нема скоро никога ко би могао то да разуме. Мислим да је предлог који сте добили у писаној форми сасвим довољан да поново плјунете на свој образ и гласате против.

ПРЕДСЕДНИК: Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – четири народна посланика.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Народни посланик Александар Марковић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора Народне скупштине Републике Србије ради утврђивања чињеница и околности везаних за аферу „Виноград“ и имовину бившег премијера Зорана Живковића.

Изволите.

АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Захваљујем, председавајућа.

Даме и господа народни посланици, јако је важно да добијемо ширу и потпуну слику о томе како се Зоран Живковић обогатио, и то у време када су грађани Србије нагло сиромашили. Грађани Србије треба да сазнају коначно истину у вези са афером „Виноград“. Грађани Србије имају право да знају одакле му онолики стан на Врачару и сва остала имовина, а знамо да је познат по бахатости и по луксузу. Треба да објасни

како је добио од државе 41 милион динара, или 525.000 евра по тадашњем курсу, и то бесповратних субвенција и на који начин је обезбедио да добије бесповратне субвенције у том износу.

Дакле, ми имамо више него основану сумњу да је у питању злоупотреба положаја са веома високим степеном корупције. Овај анкетни одбор који сам предложио управо треба да одговоре на сва та питања, јер добро знамо с ким имамо посла. Имамо посла са човеком који је, да кажем, стицајем веома несрећних околности у нашој новијој политичкој историји, био премијер Србије. И шта је онда радио? Увео је ванредно стање. За време ванредног стања похапсио је десетине и десетине хиљада грађана, што основано, што неосновано, углавном потпуно неосновано. Дакле, поставља се питање и одштете коју смо као држава платили за све те људе који су ухапшени. Даље, завео је цензуру, завео потпуни медијски мрак док је био премијер.

Знамо га и док је био градоначелник Ниша. Док је био градоначелник Ниша, познат је само по једној ствари, а то је што је позивао грађане Ниша да не плаћају рачуне за комуналије, па су ваљда палили те рачуне у контејнеру или, не знам ни ја већ, у бурету, је л тако, хвала, господине Мартиновићу, а онда кад је дошао на власт, онда их је оставио на цедилу, те грађане Ниша. Онда је заборавио да их је позивао да не треба да се плаћају рачуни за струју, Инфостан и све остало.

Само за крај, ја бих можда и подржао његов предлог закона о обавезним лекарским прегледима, али ја се плашим да он први не би прошао све те лекарске прегледе о којима прича. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – 20 народних посланика.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Народна посланица Соња Павловић предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о водама.

Да ли желите реч? (Не.)

Стављам на гласање предлог.

Закључујем гласање: за – четири народна посланика.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Народна посланица Соња Павловић предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о заштити животне средине.

Стављам на гласање предлог.

Закључујем гласање: за – четири народна посланика.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Народна посланица Соња Павловић предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о енергетици.

Изволите.

СОЊА ПАВЛОВИЋ: Хвала.

Поштовани посланици, све недоследности ове власти везане за животну средину и воде могу да сажмем и да појасним у Предлогу измена и допуна Закона о енергетици.

Искрено се надам да сте сви ову публикацију помно прочитали, коју смо добили од тима УН у Србији, хвала им још једном, а тиче се циљева одрживог развоја. Значи ту се, између осталог, износи шта је циљ одрживог развоја када је у питању обновљива енергија, значи значајно повећати удео обновљиве енергије у глобалном енергетском миксу.

Ми јесмо преузели обавезу Енергетске заједнице да до 2020. године изградимо нова постројења, укупне снаге од 1.000,92 мегавата. Међутим, на начин како то покушавамо да урадимо, избегавајући ветропаркове, избегавајући соларне обновљиве изворе енергије и фокусирајући се само на воде, ми заиста то никада нећемо постићи, а трајно ћемо уништити воде и бујичне водотоке Србије у заштићеним подручјима.

Не постоји оправданост за изградњу малих хидроелектрана, јер се из њих добијају мале количине струје, а уништавају се реке – то су, између осталог, навели у Министарству заштите животне средине. Струка каже – ако би се извело свих 856 објеката, било би обезбеђено највише до 3,5% потребне количине електричне енергије из обновљивих извора, али бисмо трајно девастирали реке и цео диверзитет и то би погубно утицало чак и на живот људи.

Зато позивам колеге посланике, пошто се мештани Старе планине, мештани Жагубице, мештани Копаоника боре за воде свога краја потпомогнути свесним грађанима Србије, да се и они придруже тој борби, да заштите водотоке у заштићеним подручјима, а нарочито апелујем на посланике који су из тих крајева, а заборавили су да потичу из тих крајева, да се потруде за водотоке из својих средина и да сви заједно гласамо о закону којим се забрањује изградња малих хидроелектрана у Србији. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Стављам на гласање предлог.

Закључујем гласање: за – пет, против – нико, уздржан – нико.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Народни посланик Александар Марковић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора Народне скупштине Републике Србије ради утврђивања

чињеница и околности везаних за афере повезане са бившим градоначелником Београда Драганом Ђиласом и ненаменским трошењем средстава.

Реч има Александар Марковић.

АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Захваљујем, председавајућа.

Даме и господа народни посланици, као што у наслову стоји, сматрам да би Скупштина требало да оформи анкетни одбор који би утврдио и дао пуну слику о ненаменском трошењу средстава и силним аферама бившег градоначелника Београда Драгана Ђиласа, а тренутно шефа ове тужне скупине прекопута нас.

Ствар је изузетно озбиљна ако имамо у виду да је након свог мандата градоначелничког оставио Град Београд у дуговима од више од милијарду евра. Ђилас је покушао у јавности да оспори ту тврдњу говорећи да је дуг заправо 400 или 500 милиона евра, што је такође огромна сума, али је том приликом заборавио да у ту суму укључи и градска јавна комунална предузећа, као и установе чији је оснивач Град Београд, затим градске општине, што свеукупно доводи до цифре од преко милијарду евра, тачније – више од 1,1 милијарда евра. То је новац грађана Београда, за који сам сигуран да је могао бити потрошен на много бољи начин. Поставићу питање само – колико је могло вртића, болница, школа, обданишта, паркова, путева да буде изграђено за те паре?

Ако се питате откуда толики дуг, ево одакле. Сетите се афере подземних контејнера, када је Град оштећен за шест милиона евра, афере реконструкција Булевара краља Александра, где је такође Град оштећен за шест милиона евра; сећате се оног Бјелића, који је и хапшен поводом те афере. Затим афера набавка трамваја, 53 милиона евра је буџет Града оштећен, афера Бусплус, афера Пазл-град, коначно, афера Мост на Ади. Дакле, афера за афером као манир власти ДС-а и Драгана Ђиласа док је водио Град Београд и скоро уништио Београд.

Подсетићу да је градска власт СНС за само један мандат смањила тај дуг, односно преполовила тај дуг, као и да нема нових задужења.

Дакле, из свих тих разлога мислим да је неопходно да све те афере истражимо као последице катастрофалне власти Драгана Ђиласа и ДС.

ПРЕДСЕДНИК: Стављам на гласање предлог.

Закључујем гласање: за – 13, против – нико, уздржан – нико.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Народни посланик Јован Јовановић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о главном граду.

Изволите.

ЈОВАН ЈОВАНОВИЋ: Хвала.

Говорићу обједињено, у интересу уштеде времена, о сва три закона, који су међусобно повезани – о закону о изменама и допунама Закона о главном граду, Закона о локалним изборима и Закона о локалној самоуправи.

Ми смо ове законе предложили пре више од пола године, али и пакет међусобно повезаних закона, и циљ ових закона је повећање персонализације политике, односно увећана одговорност изабраних представника, у овом случају локалне самоуправе према грађанима.

Веома нам је драго да се у периоду после предлагања ових закона интензивирала јавна дебата о овом важном питању, као и да су све гласнији захтеви грађана да се изборни закони измене. Из тог разлога понављамо подршку иницијативи, односно организацијама које су се окупиле око иницијативе „Бирам кога бирам“, који се широм Србије залажу за изборно законодавство у складу са претходно наведеним принципима.

Наиме, важећи закони дају превелику моћ политичким партијама у кандидовању и избору председника општина и градоначелника јер се они не бирају директно већ посредно, после избора, као последица политичких договора у оквиру скупштина општина, односно градова, што често није у складу са жељама бирача. Директан избор председника општине и градоначелника повећао би њихову одговорност према грађанима, односно подстакао би већу бригу за њихове потребе и интересе. Овакав начин избора смањио би зависност председника општина и градоначелника од врхова политичких партија и организација, јер их на основу важећих закона кандидују и посредно бирају одборници у скупштинама општина и градова.

Увођење принципа повећања одговорности изабраних представника према грађанима подржавамо и за изборе за Народну скупштину. Зато се залажемо или за увођење мешовитог изборног система, пропорционално-већинског, или за пропорционални систем са могућношћу преференцијаног гласања. Код оваквог система распоред изабраних посланика са одређених листа не зависи од редоследа на тим листама, већ од броја гласова које би грађани дали за појединачне кандидате. Тако би нпр. и неко кога је партијски врх ставио последњег на листу могао да уђе у Парламент уколико грађани препознају да заступа њихове интересе и добије више гласова од партијских колега који су испред њега или ње на листи.

Изменом изборног закона такође бисмо могли да обезбедимо да сви делови Србије буду представљени у Скупштини, што нажалост сада није случај. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Стављам на гласање предлог.

Закључујем гласање: за – пет посланика.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Посланик Јован Јовановић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о локалној самоуправи.

Стављам на гласање предлог.

Закључујем гласање: за – четири, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Посланик Јован Јовановић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о локалним изборима.

Стављам на гласање предлог.

Закључујем гласање: за – два, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Посланик Маријан Ристичевић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора Народне скупштине Републике Србије ради утврђивања чињеница и околности везаних за афере повезане са бившим Заштитником грађана Сашом Јанковић и ненаменским трошењем средстава.

Стављам на гласање предлог.

Закључујем гласање: за – три, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Посланик Маријан Ристичевић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора Народне скупштине Републике Србије ради утврђивања чињеница и околности везаних за афере повезане с бившим градоначелником Београда Драганом Ђиласом и ненаменским трошењем средстава.

Стављам на гласање предлог.

Закључујем гласање: за – три, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Посланик Ристичевић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора Народне скупштине Републике Србије ради утврђивања чињеница и околности везаних за аферу „Лутрија Србије“ повезану с Ђорђем Вукадиновићем.

Стављам на гласање предлог.

Закључујем гласање: за – два, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Посланик Ристичевић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора Народне скупштине ради утврђивања чињеница и околности везаних за аферу „Виноград“ и имовину бившег премијера Зорана Живковића.

Стављам на гласање предлог.

Закључујем гласање: за – три, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Посланик Ристичевић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора Народне скупштине Републике Србије ради утврђивања чињеница и околности везаних за афере повезане са бившим покрајинским секретаром за спорт и омладину Мариником Тепић и ненаменским трошењем средстава.

Стављам на гласање предлог.

Закључујем гласање: за – два, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Посланик Маријан Ристичевић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора Народне скупштине Републике Србије ради утврђивања чињеница и околности везаних за афере повезане с бившим министром одбране Драганом Шутановцем и ненаменским трошењем средстава.

Стављам на гласање предлог.

Закључујем гласање: за – три, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Посланик Маријан Ристичевић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора Народне скупштине Републике Србије ради утврђивања чињеница и околности везаних за изјаве Санде Рашковић Ивић о Сребреници и Олуји.

Стављам на гласање предлог.

Закључујем гласање: за – три, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Посланик Маријан Ристичевић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора Народне скупштине Републике Србије ради утврђивања чињеница и околности везаних за стечајну аферу повезану с бившим министром привреде Сашом Радуловићем.

Стављам на гласање предлог.

Закључујем гласање: за – три, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Посланик Маријан Ристичевић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора Народне скупштине Републике Србије ради утврђивања чињеница и околности везаних за афере повезане с бившим председником СО Смедеревска Паланка Радославом Милојичићем и ненаменским трошењем средстава.

Стављам на гласање предлог.

Закључујем гласање: за – три, против – нико, уздржаних – нема.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Стављам на гласање Предлог одлуке о образовању анкетног одбора Народне скупштине Републике Србије ради утврђивања чињеница и околности везаних за посете Народној скупштини Републике Србије одређених екстремистичких организација и појединаца.

Закључујем гласање: за – два посланика.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Стављам на гласање Предлог одлуке о образовању анкетног одбора Народне скупштине Републике Србије ради утврђивања чињеница и околности везаних за афере повезане са Сергејом Трифуновићем и хуманитарном организацијом „Подржи живот“.

Закључујем гласање: за – три посланика.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Стављам на гласање Предлог одлуке о образовању анкетног одбора Народне скупштине Републике Србије ради утврђивања чињеница и околности везаних за афере повезане са Балшом Божовићем и повезаним лицима у афери куповине некретнина у „Београду на води“.

Закључујем гласање: за – три посланика.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Стављам на гласање Предлог одлуке о образовању анкетног одбора Народне скупштине Републике Србије ради утврђивања чињеница и околности везаних за афере повезане са Александром Јерков и везом са страним обавештајним организацијама и шпијунским службама, који је предложио Маријан Ристичевић.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – четири посланика.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Стављам на гласање предлог Александра Марковића – Предлог одлуке о образовању анкетног одбора Народне скупштине Републике Србије ради утврђивања чињеница и околности везаних за стечајну аферу повезану са бившим министром привреде Сашом Радуловићем.

Закључујем гласање: за – два посланика.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Стављам на гласање предлог Александра Марковића да се дневни ред допуни тачком Предлог одлуке о образовању анкетног одбора Народне скупштине ради утврђивања чињеница и околности везаних за афере повезане с бившим председником СО Смедеревска Паланка Радославом Милојичићем и ненаменским трошењем средстава.

Закључујем гласање: за – три посланика.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Стављам на гласање Предлог одлуке о образовању анкетног одбора Народне скупштине Републике Србије ради утврђивања чињеница и околности везаних за афере повезане с бившим министром одбране Драганом Шутановцем и ненаменским трошењем средстава.

Закључујем гласање: за – два посланика.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Стављам на гласање Предлог одлуке о образовању анкетног одбора Народне скупштине Републике Србије ради утврђивања чињеница и околности везаних за афере повезане с бившим председником СО Инђија Гораном Јешићем и ненаменским трошењем средстава.

Закључујем гласање: за – два посланика.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Стављам на гласање Предлог одлуке о образовању анкетног одбора Народне скупштине Републике Србије ради утврђивања чињеница и околности везаних за афере повезане с Балшом Божовићем и повезаним лицима код куповине некретнина у „Београду на води“.

Закључујем гласање: за – два посланика.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Стављам на гласање Предлог одлуке о образовању анкетног одбора Народне скупштине ради утврђивања чињеница и околности везаних за аферу „Лутрија Србије“ повезану са Ђорђем Вукадиновићем.

Закључујем гласање: за – два посланика.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Стављам на гласање Предлог Марка Атлагића одлуке о образовању анкетног одбора Народне скупштине Републике Србије ради утврђивања чињеница и околности везаних за посете Народној скупштини Републике Србије одређених екстремистичких организација и појединаца.

Закључујем гласање: за – два посланика.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Стављам на гласање Предлог одлуке о образовању анкетног одбора Народне скупштине Републике Србије ради утврђивања чињеница и околности везаних за афере повезане са бившим Заштитником грађана Сашом Јанковићем и ненаменским трошењем средстава.

Закључујем гласање: за – два посланика.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Стављам на гласање Предлог одлуке о образовању анкетног одбора Народне скупштине ради утврђивања чињеница и околности везаних за афере повезане с Александром Јерков и везом са страним обавештајним агенцијама и шпијунским службама.

Закључујем гласање: за – два посланика.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Стављам на гласање Предлог одлуке о образовању анкетног одбора Народне скупштине ради утврђивања чињеница и околности везаних за изјаве Санде Рашковић Ивић о Сребреници и „Олуји“.

Закључујем гласање: за – два посланика.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Стављам на гласање Предлог одлуке о образовању анкетног одбора Народне скупштине Републике Србије ради утврђивања чињеница и околности везаних за проглашење лажне државе Косово, утицаја који је на то имало мишљење Међународног суда правде, те поводом тога одговорности бившег председника Републике Србије Бориса Тадића.

Закључујем гласање: за – два посланика.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Стављам на гласање Предлог одлуке о образовању анкетног одбора Народне скупштине Републике Србије ради утврђивања чињеница и околности везаних за проглашење лажне државе Косово, утицаја који је на то имало мишљење Међународног суда правде, те поводом тога одговорности бившег министра иностраних послова Вука Јеремића.

Закључујем гласање: за – два посланика.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Стављам на гласање Предлог одлуке о образовању анкетног одбора Народне скупштине ради утврђивања чињеница и околности везаних за афере повезане с бившим покрајинским секретаром за спорт и омладину Мариником Тепић и ненаменским трошењем средстава.

Закључујем гласање: за – два посланика.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Стављам на гласање Предлог одлуке о образовању анкетног одбора Народне скупштине Републике Србије ради утврђивања чињеница и околности везаних за афере повезане са Ненадом Константиновићем и некадашњом организацијом „Отпор“.

Закључујем гласање: за – два посланика.

Констатујем да није прихваћен предлог.

Народни посланик Александар Мартиновић, на основу члана 92. став 2, члана 157. став 2. и члана 170. Пословника, предложио је да се обави заједнички начелни претрес о: Предлогу закона о смањењу ризика од катастрофа и управљању ванредним ситуацијама; Предлогу закона о изменама и допунама Закона о спречавању насиља и недоличног понашања на спортским приредбама; Предлогу закона о изменама и допунама Закона о полицији; Предлогу закона о изменама и допунама Закона о безбедности саобраћаја на путевима; Предлогу закона о изменама и допунама Закона о детективској делатности; Предлогу закона о изменама и допунама Закона о приватном обезбеђењу; Предлогу закона о

допуни Закона о заштити од пожара; Предлогу закона о критичној инфраструктури; Предлогу закона о испитивању, жигосању и обележавању оружја, направа и муниције; Предлогу закона о добровољном ватрогаству; Предлогу закона о измени Закона о уређењу судова; Предлогу закона о изменама Закона о парничном поступку; Предлогу закона о заштити података о личности; Предлогу закона о изменама и допунама Закона о извршењу ванзаводских санкција и мера; Предлогу закона о бесплатној правној помоћи; Предлогу закона о лобирању; Предлогу закона о допуни Закона о оверавању потписа, рукописа и преписа; Предлогу одлуке о избору судија који се први пут бирају на судијску функцију; Предлогу одлуке о избору судија који се први пут бирају на судијску функцију; Предлогу одлуке о избору заменика јавног тужиоца; Предлогу одлуке о избору заменика јавног тужиоца; Предлогу одлуке о престанку функције председника Вишег суда у Београду; Предлогу одлуке о престанку функције председника Прекршајног суда у Нишу и Предлогу одлуке о престанку функције председника Трећег основног суда у Београду.

Да ли посланик Мартиновић жели реч? Не, хвала.

Стављам на гласање овај предлог.

Закључујем гласање: за – 130, против – један, уздржаних – нема.

Констатујем да је Народна скупштина прихватила овај предлог.

Пошто смо се изјаснили о предлозима за стављање на дневни ред седнице аката, стављам на гласање предлог дневног реда у целини.

Закључујем гласање: за – 130 посланика.

Констатујем да је Народна скупштина утврдила дневни ред Треће седнице Другог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2018. години, у целини.

Д н е в н и р е д:

1. Предлог закона о смањењу ризика од катастрофа и управљању ванредним ситуацијама, који је поднела Влада;

2. Предлог закона о изменама и допунама Закона о спречавању насиља и недоличног понашања на спортским приредбама, који је поднела Влада;

3. Предлог закона о изменама и допунама Закона о полицији, који је поднела Влада;

4. Предлог закона о изменама и допунама Закона о безбедности саобраћаја на путевима, који је поднела Влада;

5. Предлог закона о изменама и допунама Закона о детективској делатности, који је поднела Влада;

6. Предлог закона о изменама и допунама Закона о приватном обезбеђењу, који је поднела Влада;

7. Предлог закона о допуни Закона о заштити од пожара, који је поднела Влада;

8. Предлог закона о критичној инфраструктури, који је поднела Влада;

9. Предлог закона о испитивању, жигосању и обележавању оружја, направа и муниције, који је поднела Влада;

10. Предлог закона о добровољном ватрогаству, који је поднела Влада;

11. Предлог закона о измени Закона о уређењу судова, који је поднела Влада;

12. Предлог закона о изменама Закона о парничном поступку, који је поднела Влада;

13. Предлог закона о заштити података о личности, који је поднела Влада;

14. Предлог закона о изменама и допунама Закона о извршењу ванзаводских санкција и мера, који је поднела Влада;

15. Предлог закона о бесплатној правној помоћи, који је поднела Влада;

16. Предлог закона о лобирању, који је поднела Влада;

17. Предлог закона о допуни Закона о оверавању потписа, рукописа и преписа, који је поднела Влада;

18. Предлог одлуке о избору судија који се први пут бирају на судијску функцију, који је поднео Високи савет судства (24.10.2018);

19. Предлог одлуке о избору судија који се први пут бирају на судијску функцију, који је поднео Високи савет судства (17.10.2018);

20. Предлог одлуке о избору заменика јавног тужиоца, који је поднело Државно веће тужилаца (23.10.2018);

21. Предлог одлуке о избору заменика јавног тужиоца, који је поднело Државно веће тужилаца (12.10.2018);

22. Предлог одлуке о престанку функције председника Вишег суда у Београду, који је поднео Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу;

23. Предлог одлуке о престанку функције председника Прекршајног суда у Нишу, који је поднео Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу;

24. Предлог одлуке о престанку функције председника Трећег основног суда у Београду, који је поднео Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу;

25. Предлог одлуке о изменама Одлуке о избору чланова и заменика чланова одбора Народне скупштине Републике Србије, који је поднела Посланичка група Српска радикална странка.

Хвала вам на данашњем раду. Седницу настављамо сутра у 10 часова.

(Седница је прекинута у 16.00 часова.)